

T.C.
FIRAT ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI



T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI'NA
BAĞLI GENÇLİK MERKEZLERİNDE
ÇALIŞAN GENÇLİK LİDERLERİNİN
YAŞAM KALİTE DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ
YÜKSEK LİSANS

Fatih Harun TURHAN

ELAZIĞ – 2018

T.C.
FIRAT ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

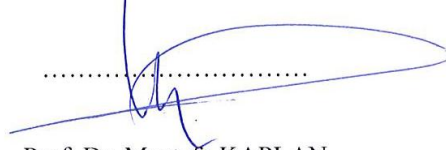
T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI'NA BAĞLI
GENÇLİK MERKEZLERİNDE ÇALIŞAN GENÇLİK
LİDERLERİNİN YAŞAM KALİTE DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ

HAZIRLAYAN
Fatih Harun TURHAN

DANIŞMAN
Doç. Dr. Atalay GACAR

ELAZIĞ – 2018

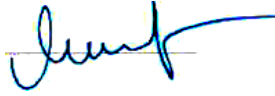
ONAY SAYFASI



Prof. Dr. Mustafa KAPLAN

Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü

Bu tez Yüksek Lisans Tezi standartlarına uygun bulunmuştur.

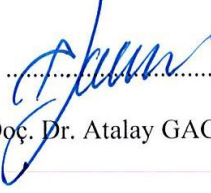


Prof. Dr. Cengiz ARSLAN

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Başkanı

Tez tarafımızdan okunmuş, kapsam ve kalite yönünden Doktora Tezi olarak kabul

edilmiştir.



Doç. Dr. Atalay GACAR

Danışman

Yüksek Lisans Sınavı Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Bilal ÇOBAN



Doç. Dr. Cemal GÜNDOĞDU



Doç. Dr. Atalay GACAR





ETİK BEYAN

Kendime ait çalışmalar ile bu tez çalışmasını gerçekleştirdiğimi, çalışmaların planlanmasından, bulgularının elde edilmesine ve yazım aşamasına kadar tüm aşamalarında etiğe aykırı davranışım olmadığını, bu tezdeki tüm bilgileri ve verileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışması içinde yer alan ancak bu tez çalışmasının bulguları arasında yer almayan verilere, bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi beyan ederim.

Fatih Harun TURHAN

Tarih

İmza

Doç. Dr. Atalay GACAR

Beden Eğitimi Ve Spor Anabilim Dalı

ELAZIĞ

TEŞEKKÜR

Tez konumun seçiminden, araştırma sonuçlandırılıncaya kadar bilimsel katkıları ile çalışmalarımı yönlendiren, araştırmamın her aşamasında ilgi ve desteğini gördüğüm, danışman hocam Doç. Dr. Atalay GACAR'a, manevi desteğini hiçbir zaman esirgemeyen çok kıymetli hocam Prof. Dr. Bilal ÇOBAN' a ayrıca desteğini esirgemeyen diğer hocalarım ve arkadaşım Öğr. Gör. Uğur İNCE' ye teşekkür ederim.

ELAZIĞ-2018

Fatih Harun TURHAN

İÇİNDEKİLER

BAŞLIK SAYFASI	I
ONAY SAYFASI	II
ETİK KURUL	III
TEŞEKKÜR	IV
İÇİNDEKİLER	V
TABLolar LİSTESİ	VII
KISALTMALAR	VIII
1. ÖZET	1
2.ABSTRACT	2
3. GİRİŞ	4
3.1.Genel Bilgiler	5
3.1.1. Gençlik Ve Spor Bakanlığı	5
3.1.1.1. Gençlik Ve Spor Bakanlığının Hizmet Birimleri	6
3.1.1.2. Gençlik Ve Spor Bakanlığı Görev Ve Sorumlulukları	7
3.1.1.3. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat Şeması	7
3.1.1.4. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü	8
3.1.1.5. Spor Genel Müdürlüğü	9
3.1.1.6. Proje Koordinasyon Genel Müdürlüğü	11
3.1.1.7. Eğitim Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü	11
3.1.2. Gençlik Merkezleri	12
3.1.2.1. Gençlik Merkezlerinin Yapısal Durumu	12
3.1.2.2. Gençlik Merkezlerinin Türkiye’deki Yapılanması	13
3.2.3. Gençlik Merkezlerinin Görev ve Sorumlulukları	13
3.1.2.4. Gençlik Merkezlerine Üyelik Koşulları	14
3.1.2.5. Gençlik Merkezleri Eğitim, Kültürel Etkinlikler	15
3.1.2.6. Avrupa’da ve Dünya’da Gençlik Çalışmaları	16
3.1.3. Lider ve Liderlik	17
3.1.3.1. Gençlik Lideri	17
3.1.3.2. Gönüllü Gençlik Lideri	18
3.1.3.3. Kamp Lideri	18
3.3.4. Gençlik Liderlerinin Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları	19

3.1.4. Liderlikte yeni Yaklaşımlar	19
3.1.4.1. Etkileşimci Liderlik	20
3.4.2. Dönüşümcü Liderlik	20
3.1.4.3. Vizyoner Liderlik	20
3.1.4.4. Karizmatik Liderlik	21
3.1.4.5. Etik Liderlik	21
3.4.6. Otokratik Liderlik	22
3.1.4.7. Demokratik Katılımcı Liderlik	23
3.1.5. Gençlik Kampları	23
3.1.5.1. Deniz Kampları	23
3.1.5.2. MEB Kampları	24
3.1.6.. Yaşam Kalitesi Tanımı	24
3.1.7. İşgören Performansı	25
3.1.7.1. Performans Kavramı	25
3.1.7.2. Performans Boyutları	26
3.1.7.2.1 Verimlilik	26
3.1.7.2.2. Kalite	26
3.1.7.2.3. Etkenlik	27
3.7.2.4. Çalışma Yaşamının Kalitesi	27
3.7.2.5. Yenilik ve Değişim	27
4. GEREÇ ve YÖNTEM	28
4.1 Kişisel Bilgi Formu	28
4.2. Yaşam Kalitesi Anketi	28
4.3. İstatistikî Değerlendirmeler	31
5. BULGULAR	32
6. TARTIŞMA	53
7. KAYNAKLAR	59
8. EKLER	65
9. ÖZGEÇMİŞ	73

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1.	Gençlik Merkezleri Eğitim ve Kültürel Faaliyetler.....	16
Tablo 2.	Sf-36'nın Alt Ölçeklerinin Puanlamasının Anlamı	30
Tablo 3.	Sf-36 Sorularının Birleştirilmesi ve Ham Puanları	31
Tablo 5.	Cinsiyetlere göre dağılım	32
Tablo 6.	Yaş değişkenine göre dağılım	32
Tablo 7.	Eğitim değişkenine göre dağılım	32
Tablo 8.	BKE Göre dağılım.....	33
Tablo 9.	Çalışma Yıllarına göre dağılım	33
Tablo 10.	Hanede ücretli çalışan birey sayısına göre dağılım	33
Tablo 11.	Hanede ki birey sayısına göre dağılım	34
Tablo 12.	Çalıştıkları bölgelere göre dağılım.....	34
Tablo 13.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Cinsiyet Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	35
Tablo 14.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Yaş Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	37
Tablo 15.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Medeni Durum Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	39
Tablo 16.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Eğitim Durumu Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	41
Tablo 17.	Gençlik Merkezi Liderlerinin BKE Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	43
Tablo 18.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Çalışma Yılı Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	45
Tablo 19.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Aile Fertlerinde Çalışan Birey Sayısı Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	48
Tablo 20.	Gençlik Merkezi Liderlerinin Çalıştığı Bölge Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri	50

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat Şeması	8
Şekil 2. Türkiye’de Gençlik Merkezleri ve Üye Sayıları	13



KISALTMALAR

BTGM	: Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü
GM	: Gençlik Merkezi
GSB	: Gençlik ve Spor Bakanlığı
GSGM	: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü
KHK	: Kanun Hükmünde Kararname
MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı
MOYS	: Ministry of Youth Centers
SGM	: Spor Genel Müdürlüğü
TİCİ	: Türkiye İdman Cemiyetleri İttifakı
YK	: Yaşam Kalitesi

1. ÖZET

Bu araştırmanın amacı; Türkiye Cumhuriyeti Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı 81 il ve ilçelerinde bulunan 278 “Gençlik Merkezi”nde çalışan “Gençlik Liderleri” nin yaşam kalitesi düzeylerini belirlemektir.

Araştırma evrenini GSB Gençlik Merkezlerinde çalışan 796 gençlik liderleri oluşturmaktadır. Örneklem grubu ise çalışmamamıza gönüllü olarak katılmış 347 gençlik lideri oluşturmuştur. Veri toplama aracı olarak “*SF-36 Yaşam Kalitesi Ölçeği*” ile kişisel bilgi formundan oluşan anket formu kullanılmıştır. Veriler SPSS 22.0 (Statistical Package for the Social Sciences 22.0) programı ile analiz edilmiştir. Tüm testler için anlamlılık düzeyi ($p < .05$) olarak alınmıştır. Verilerin analizinde bağımsız gruplar t testi (Independent Samples t-testi) ve “Anova” testi kullanılmıştır.

Araştırma kapsamında; kadın gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinin erkeklerinkinden yüksek çıkmıştır. 23-26 yaş arası liderlerin genel sağlık düzeylerinin yüksek çıkmış buda bu yaş guruplarının yaşam kalitelerinin yüksek göstermiştir. 1-3 yıl arası çalışan liderlerin yaşam kaliteleri 4 ve üzeri çalışanlardan yüksek çıkmıştır. Hanelerinde ücretli çalışan sayısı 1 olanların yaşam kaliteleri birden fazla olanlardan yüksek çıkmıştır.

Bu sonuçlar doğrultusunda gençlerle iç içe çalışan gençlik liderlerinin genel sağlık ve enerji düzeylerinin ortalamanın üzerinde olduğu görülmüştür. Kadın gençlik liderlerinin yaşam kalite düzeyleri erkeklerden fazla olduğu görülmüş, hanelerinde çalışan birey sayısı “1” olanların yaşam kaliteleri 2 ve üzeri olanlardan yüksek çıkmıştır. Çalışma yılı 1-3 olanların 4 ve üzeri olanlardan yüksek yaşam kalitesine sahip olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Gençlik, Liderlik, Gençlik Merkezleri, Gençlik Liderliği, Yaşam Kalitesi,

2. ABSTRACT

INVESTIGATION OF THE QUALITY OF LIFE LEVELS OF YOUTH LEADERS WORKING IN YOUTH CENTERS OF MINISTRY OF YOUTH AND SPORTS, REPUBLIC OF TURKEY

The aim of this study is to determine the levels of quality of life of “Youth Leaders” working in 278 “Youth Centers” in the 81 cities and counties under the administration of the Ministry of Youth and Sports (MOYS), the Republic of Turkey.

The population of the study consists of 296 youth leaders working in MOYS Youth Centers. The sample group consists of 347 youth leaders who participated voluntarily in our study. For the data collection tool, the questionnaire consisting of “SF-36 Quality of Life Scale” and a personal information form was adopted. The data were analyzed by using the SPSS 22.0 (Statistical Package for the Social Sciences 22.0) software. The significance level for all the tests was determined to be ($p < .05$). In the data analysis, independent samples t-tests and “Anova” tests were used.

Within the framework of the study, the quality of life levels of female youth leaders were determined to be higher than males. The general health levels of youth leaders between 23-26 years old were determined to be high; indicating that the quality of life levels of this age group was higher. The quality of life levels of leaders working for 1-3 years were determined to be higher compared to those working for 4 or more years. The quality of life levels of those with 1 individual with paid work in the household were determined to be higher than those of with more than one individual with paid work in the household.

These results shows that general health and energy levels of youht leaders who works nested youngs were seen above the average . Quality of life levels of female youth leaders have been seen more in males, life quality of houses which has 1 workers is higher than 2 or more.It has been seen that ones who works 1-3 years has more hihger quality of living than 4 or more years.

Key Words: Youth, Leadership, Youth Centers, Youth Leadership, Quality of Life



3. GİRİŞ

Doğumdan ölüme kadar insanlar büyür, çökerler ve belirli dönemlerde dururlar. Çocukluk, gençlik, yetişkinlik ve yaşlılık olarak bilinen bu dönemler ayrılmaz. Bir önceki dönemin etkisi altında gerçekleşir ve bir sonraki dönemi etkiler. Çocukluk gençliği getiriyor, genç yetişkin. Bir dönemden diğerine geçiş, yalnızca kişinin fiziksel durumu ile ilgili değil, aynı zamanda zihinsel, sosyal, parasal ve kültürel faktörlerde de rol oynayan bir olgu ve süreçtir. Öte yandan, her bir yaştan kendine özgü fiziksel, manevi ve sosyal özellikleri vardır.

Gençlik, çocuklukla erişkinlik arasında yer alan gelişme, ruhsal olgunlaşma ve hayata hazırlık sürecidir. Gençlik döneminin tanımı fiziksel ve cinsel sürece göre yapılırken başlangıcı ve sonu belirsiz olmaktadır. Çünkü ergenliğe ilk adım çabuk veya geç olabilir. Gençlik, hem biyolojik, hem zihinsel, hem de toplumsal bir olgudur. Gençlik dönemi üçe ayrılır. 12-15 yaş aralarındaki ilk gençlik, 15-21 yaş aralarındaki delikanlılık ya da asıl gençlik ve 21-25 yaş aralarında uzamış olan gençlik veya yükseköğrenim gençliği olarak tanımlanır (1-2).

1968 yılından bu yana dünyada ve ülkemizde önemli olan gençlik olayları, gençlere daha bilinçli bir bakış atmayı gerektirmiştir. Gençlere sunulan diğer sosyal hizmetlere ek olarak, gençlerin boş zamanlarının iyi değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmıştır (3).

Yine dünyada genç nüfus olarak birçok ülkeyi gerisinde bırakan ülkemizde gençlerin boş zamanlarını değerlendireceği, sosyal, kültürel ve kişisel gelişimlerine katkı sağlayacağı ortamlar ele alındığında Gençlik ve Spor Bakanlığımıza bağlı Gençlik Merkezlerinin bu rolü üstlendiğini görüyoruz.

Gençlik merkezleri, insanların boş zamanlarına katılabilecekleri etkinliklerin sunumunda önemli bir rol oynamaktadır. Gençlik Merkezleri, gençlerin boş zamanlarını sosyal, kültürel ve sportif etkinlikler bağlamında değerlendirebilmeleri için fırsatlar sunan kuruluşlar olarak tanımlanmaktadır (4).

Bilinirliği arttıkça gençlerin uğrak noktaları arasında ilk sıralara yerleşeceğini düşündüğümüz gençlik merkezleri, gençlere hizmet verirken, insan gücü anlamında bu görevi üslenen gençlik liderleri bu merkezlerin temel yapı taşlarından biridir. Bu çalışmamızda Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Gençlik Merkezlerinde çalışan, gençlik liderlerinin günlük aktiviteleri üzerinden yaşam kalitelerini incelemeye çalışacağız.

3.1.Genel Bilgiler

3.1.1. Gençlik Ve Spor Bakanlığı

14 Temmuz 1992 yılında 16 kulübün bir araya gelerek kurduğu TİCİ, 1936 yılında yerini TSK ya bırakmıştır. 29 Haziran 1938 yılında 3530 sayılı yasayla kurulan GSGM ile “Devlet Kuruluşu” statüsüne kavuşmuş 1942 yılında 4235 sayılı yasa ile kuruluş yasası değiştirilerek MEB’e 1960 yılında yeniden Başbakanlığa bağlanmıştır. 3 Kasım 1969 tarihinde GSB kurulmuş ve 1982 anayasasında ilk kez spora yer verilmiştir. GSB bünyesinde kurulan BTGM 1989 yılında GSGM oldu. Son olarak 29 Haziran 2011 yılında GSB kurularak 61. Hükümete bağlanmıştır (5).

Gençlik ve Spor Bakanlığı, 08.06,2011 tarih ve 27958 sayılı RG yayımlanan 03.06.2011 tarihli ve 638 sayılı KHK ile daha etkin ve geniş çaplı hizmetlerin artırılması amacıyla kurulmuştur. Bakanlık bünyesinde Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Proje ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü ile Eğitim, Kültür ve

Araştırma Genel Müdürlüğü kurulmuştur ve gençlik konusu çok yönlü olarak tartışılmaya başlanmıştır (6).

3.1.1.1. Gençlik ve Spor Bakanlığının Hizmet Birimleri

YÖ KYK Genel Müdürlüğü, Spor Genel Müdürlüğü ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığı olmak üzere 3 bağlı kuruluşu, bakanlık hizmet birimleri içerisinde Gençlik Hizmetleri, Proje ve Koordinasyon ve Eğitim, Kültür ve Araştırma olmak üzere 3 Genel Müdürlük, Spor Hizmetleri, Dış İlişkiler, Strateji Geliştirme, Personel, Destek Hizmetleri ve Bilgi İşlem olmak üzere 6 müstakil Daire Başkanlığı ile birlikte Hukuk Müşavirliği birimleri bulunmaktadır (7).

Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın hizmet birimleri aşağıdaki gibidir (8);

1. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü.
2. Proje ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü.
3. Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü.
4. Spor Hizmetleri Müdürlüğü.
5. Dış İlişkiler Dairesi.
6. Hukuk Müşaviri.
7. Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı.
8. Personel Departmanı.
9. Destek Hizmetleri Müdürlüğü.
10. Bilgisayar Merkezi Başkanlığı.
11. Basın ve Halkla İlişkiler Danışmanlığı.
12. Özel Bölüm Müdürlüğü

3.1.1.2. Gençlik Ve Spor Bakanlığı Görev Ve Sorumlulukları

Gençlik ve Spor Bakanlığının görev ve sorumlulukları aşağıdaki gibidir (8):

a) Gençlerin kişisel ve sosyal gelişimlerini destekleyen politikaları tanımlamak, gençlerin farklı genç gruplarının ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak potansiyellerini gerçekleştirmelerini sağlamak, karar vermek ve teklifleri uygulamak ve etkin katılım için önerilerde bulunmak. sosyal yaşamın yönleri ve bu doğrultuda faaliyet yürütmek, ilgi alanındaki hizmetlerde eşgüdüm ve işbirliği sağlamak,

b) Gençlere sunulan hizmet ve olanaklar hakkında gençlerin ihtiyaçları doğrultusunda araştırma ve araştırma yapmak, gençlik alanında öneride bulunmak, bilgi ve danışmanlık sağlamak,

c) Çalışmaları ve projeleri ile ilgili yöntem ve esasları belirlemek,

d) Çalışmalarını ve projelerini yürütmek, çalışmalarını ve projeleri desteklemek, uygulamalarını ve sonuçlarını denetlemek,

e) Plan ve programlara uygun olarak gerçekleştirilecek spor faaliyetlerini ve mevzuata uygun olarak gelişmesini teşvik etmek için tedbirler almak, gelişimini ve yaygın kullanımını teşvik etmek,

f) Sporda uygulanacak politikaları ve uluslararası kural ve düzenlemelerin uygulanmasını sağlamak,

g) Bakanlığa verilen diğer görev ve hizmetleri yerine getirmek.

3.1.1.3. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat Şeması

Gençlik ve Spor Bakanlığının görev ve yetkileri dahilinde Teşkilat Şeması aşağıdaki gibidir (Şekil 1).

f) Kötü alışkanlıklardan korumak ve bu konuda faaliyet yürütmek için faaliyetlerde bulunmak.

g) Gençlik faaliyetlerini ulusal ve yerel düzeyde organize etmek.

h) Gençlik haftası için etkinlikler düzenlemek.

i) Bakanlık tarafından verilen benzeri görevleri yapmak.

3.1.1.5. Spor Genel Müdürlüğü

SGM, 14 Temmuz 1922 tarihinde 16 kulüp sporuna katılarak "Türkiye Eğitim Topluluğu İttifakı" nı (TIC) hayata geçirdi. Ali Sami Yen'in ilk cumhurbaşkanı Burhan Felek ve Ali'de birinci oldu Türkiye'den asbaşkanlığa "çok sporcu spor örgütü" yapılan Seyfi, demokratikleşme yolunda önemli adımlar attı ve hükümet, 1936 yılında Türk Spor Kurumu'nun kurulmasıyla spor yönetimine ağırlık vermeye başladı. Spor konseyi ve bu spor Genel Müdürlüğü tarafından açıklandı (10, 11).

Spor Genel Müdürlüğü görevleri şunlardır: (12):

a) Vatandaşların ve okul dışı gençlerin fiziki ve manevi güçlerini ve yeteneklerini geliştiren spor faaliyetlerini ifade etmek ve yönetmek,

b) MEB'a bağlı tüm eğitim kurumları; yurtiçi ve yurtdışı spor etkinliklerini, beden eğitimi ve spor etkinliklerinin ilkelerini belirlemek ve yürütmek, bu faaliyetlerin araç, gereç ve benzeri ihtiyaçlarını sağlamak,

c) okul dışı izcilik ve spor etkinliklerini planlamak, düzenlemek, yönetmek ve geliştirmek; eğitmek, sayıları arttırmak, eğitim merkezleri kurmak, spor yöneticileri, antrenörler, monitörler, spor personeli ve hakemler yetiştirmek,

d) Sporcuların ve kulüplerinin kaydını, vizesi, transferini gerçekleştirmek

e) Spor federasyonlarının kurulması ve spor dallarının belirlenmesi için gerekli usul ve esasları belirlemek ve belirlemek,

f) Beden eğitimi ve spor aktiviteleri için gerekli alanları, tesisleri ve malzemeleri yapmak, işletmek ve işletmek ve bu tesisleri konut sakinlerine sunmak,

g) Sporcuların sağlığı ile ilgili önlemler almak, spor spor merkezlerini açmak, açmak, işletmek, işletmek, onlara yardım etmek,

h) Müsabakalarında uluslararası kuralların ve her türlü talimatın uygulanmasını sağlamak,

j) Beden eğitimi ve spor alanında teknik bilgi ve spor ilgisini artıracak yayınlar yapmak,

l) Uluslararası spor ilişkilerinde ve ilişkilerinde resmi otorite olmak. Bu yasaya göre, kayıtlı spor kulüpleri ve kuruluşları ile sporcular ve sporcular,

n) Başarılı sporculara ve eğitmenlerine nakit yardımını sağlamak,

o) Engellilerin spor yapmasını sağlamak ve teşvik etmek için; Spor tesislerinin engelli kullanımına uygun hale getirilmesi, eğitim programları ve destekleyici teknolojilerin, gerekli materyallerin sağlanması, bilgilendirme ve bilinçlendirme çalışmaları ve yayınlarının yapılması, sporcu yetiştirilmesi, spor faaliyetleri ile ilgili diğer kuruluşlarla birlikte çalışılması engelli insanlar

p) İlgili mevzuat ve bakanlıkta verilen benzeri görevleri yapmak.

3.1.1.6. Proje Koordinasyon Genel Müdürlüğü

Proje ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü'nün görev ve yetkileri şunlardır (13):

- a) Gençlik veya spor alanında proje ve çalışmalar yapmasını sağlamak, proje ve çalışmaları değerlendirmek, katılmak, desteklemek, uygulama ve sonuçlarını denetlemek, desteklenecek proje ve çalışmalara ilişkin usul ve esasları belirlemek,
- b) Engelli gençlere ve gençlerin yönelimlerine uygun projeleri öncelik vermek ve desteklemek,
- c) Ulusal Gençlik ve Spor Politikalarının oluşturulmasına ilişkin hazırlık çalışmalarını yapmak ve uygulanmasını takip etmek,
- d) Gençlerden gelen talep, öneri ve şikâyetleri ilgili kurumlara iletmek,

3.1.1.7. Eğitim Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü

Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü'nün görev ve yetkileri şunlardır: (13):

- a) Gençlere rehberlik ve danışmanlık hizmetleri sunmak, eğitim hizmetlerini ve tesislerini iyileştirmek için faaliyetlerde bulunmak,
- b) Gençliğin gelişimine katkıda bulunmak için eğitim ve kültür alanında yapılabilecek etkinlikleri planlamak,
- c) Bakanlık alanı ile ilgili yayın yapmak, yayınları takip etmek ve takip etmek,
- d) Türkiye'de ve yurt dışında gençler hakkında araştırma ve araştırma yapmak ve sonuçlarını ilgili kurum ve kuruluşlarla paylaşmak,
- e) Bilim, sanat ve kültür alanlarındaki gençlerin ilgilerini artırmak ve bu kapsamda yürütülen faaliyetleri desteklemek için çalışmalar yapmak,
- f) Bakan tarafından verilen benzeri görevleri yapmak.

3.1.2. Gençlik Merkezleri

Gençlik Merkezleri gençlerin boş zamanlarıdır; sosyal, kültürel ve sportif. Gençlik merkezleri, toplumun haklarına ve genç insanlara yardım, rehberlik ve destekleme şeklinde gelişecek liderlik sürecinde genetik öz yönetime dayanmalıdır. Merkez, gençlerin ihtiyaçlarına ve ihtiyaçlarına odaklanırken yeni hizmetler ve programlar geliştirmelidir (14).

Amaçların ve faaliyetlerin çeşitliliği incelendiğinde, gençlik merkezlerinin çok yönlü gelişmelerinde ve boş zamanlarının değerlendirilmesinde önemli görevleri yerine getirdikleri açıkça görülmektedir (15).

3.1.2.1. Gençlik Merkezlerinin Yapısal Durumu

Gençlik merkezleri; (16) gençlerin aktif kolektif yurttaşlar olarak katılmalarını sağlayan il müdürlüklerine göre, kendi sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetleri kapsamında kendi boş zamanlarını değerlendirerek, kendi ilgi alanlarına, arzularına uygun olarak değerlendirebileceklerdir. yetenekleri ve gençleri zararlı alışkanlıklardan korumak.

Gençlik merkezlerinde esas itibarla Gençlik Merkezi Müdürü, Eğitim Uzmanı, Gençlik Lideri ve Gönüllü Gençlik Lideri unvanlarında personel istihdam edilmektedir. Gönüllü Gençlik Lideri alımı henüz yapılmamış olduğundan hali hazırda gönüllü gençlik lideri bulunmamaktadır. Bazı gençlik merkezlerinde ihtiyaç oranında Memur, Uzman, Sportif Eğitim Uzmanı vb. unvanlarda personel de görevlendirilmektedir.

Yapılan bir çalışmada ise gençlere; "Gençlik Merkezinin onlarda ne anlama geldiğini" sorulduğunda, cevap olarak interaktif ortam ve sosyalleşme oluşturan, iletişim, beraberlik, paylaşım konusunda görüşleri olduğu ortaya çıkmıştır. Bu

soruya örneklemedeki gençlerin % 6,7 si boş zaman değerlendirme olarak cevap verirken, geri kalan %93,3 gibi büyük bir oranı gençlerin sosyal aktivite olarak değerlendirmekte ve genel olarak %44'ü de kültürel ve sosyal etkileşimli bir ortam olarak tanımlamaktadır (17).

3.1.2.2. Gençlik Merkezlerinin Türkiye'deki Yapılanması

Türkiye, 1969'da öngörülen bir açılışa boş zamanın öneminin daha iyi anlaşılmasının bir sonucu olarak, "Gençlik ve Kültür Merkezleri" adlı programın ilki 1969-70 yılında Ankara'da gerçekleştirildi (18). 2002 yılında 74 olan gençlik merkezi sayısı, 2015 yılı Kasım ayı itibariyle 206 gençlik merkezine ulaşmış ve 2018 Mart ayı itibari ile d bu sayı 278' e çıkmıştır. Gençlik merkezlerimizde, 2002 yılında 11.614 kişi olan üye sayısı 2015 Ekim ayı itibariyle 1.239.363 kişiye çıkmış 2018 yılında bu rakam 1,911,437 ye ulaşmıştır (19,20).



Şekil 2. Türkiye'de Gençlik Merkezleri ve Üye Sayıları

3.2.3. Gençlik Merkezlerinin Görev ve Sorumlulukları

Gençlik Merkezlerinin görev ve sorumlulukları aşağıdaki gibidir (21).

- Boş zamanlarında ihtiyaç ve beklentileri yönelik bilimsel, sanatsal ve sportif etkinlikleri düzenlemek,
- Fiziksel ve zihinsel gelişimlerini sürdürebilecekleri zemini hazırlayın, zararlı alışkanlıklardan koruyun,

- Eğitim ve istihdam için kurslar, seminerler ve girişimcilik programları düzenlemek,
- Yaşıtlarıyla, sevgi, saygı, hoşgörü ve nezaket gibi değerleri ilişki kurmalarını sağlamak,
- Ailenin önemi ve sevgisi aşlamak,
- Farklılığımızın bilincimizi benimseyerek farklılıklarımızın ulusal birliğimize ve birlikte yaşama katkıda bulunmasını sağlamak,
- Karar verme ve uygulama süreçleri hakkında bilgi sahibi olmak ve bu süreçlere etkin bir şekilde katılmalarını sağlamak,
- Bilgi ve iletişim teknolojilerine erişimi kolaylaştırmak.

Gençlik Merkezleri ayrıca gençleri, konferanslar, paneller, sempozyumlar, yarışmalar ve diğer etkinlikler aracılığıyla zararlı alışkanlıklar hakkında bilgilendirmektedir. Gençlik Merkezlerinin işleyişini artırma ve daha fazla sayıda genç insanın bu merkezlerin üyesi olmasını sağlama çabaları da olumlu sonuçlar vermektedir. (2)

3.1.2.4. Gençlik Merkezlerine Üyelik Koşulları

- a. 12-24 yaş arasında olmak,
- b. Doğum belgesi veya örnek getiren 2 adet vesikalık fotoğraf,
- c. Gençlik merkezinden alınacak başvuru formunu doldurup imzalamak.

Gençlik merkezinin faaliyetlerine katılmaya istekli olmaları halinde, yarışmadan muaf olmaları koşuluyla, 12-24 yaş arası olmayan üyeler kayıt olabilirler. Ancak, 26 yaş ve 7 yaşından küçükler için kayıt yoktur. 18 yaşından küçük ve gençlik merkezine üye olmak isteyenlerin ebeveynleri tarafından eşlik edilmesi ve velilerin ve başvuru formunun ilgili bölümlerinin doldurulması

zorunludur. Üye olan gençler için üyelik ücreti alınmaz. Gençlik merkezi üyelerine bir fotoğraflı kimlik kartı verilir (9).

3.1.2.5. Gençlik Merkezleri Eğitim, Kültürel Etkinlikler

Gençlik merkezlerinde, sahada eğitilen tüm eğitmenler ücretsiz eğitim ve kültür etkinlikleri yürütmektedir. Aşağıdaki faaliyetler üye gençlerin ilgi ve istekleri doğrultusunda yürütülmektedir. Gençlik merkezlerindeki tüm bu etkinlikler, sergiler, bültenler, broşürler, CD'ler, filmler, gazeteler ve dergiler aracılığıyla tanıtılmakta ve yayınlanmaktadır. Söz konusu aktivitede kapsanan konular etkinlik programına dahil edilir ve yıl boyunca etkinlik olarak yürütülür (22).

Tablo 1. Gençlik Merkezleri Eğitim ve Kültürel Faaliyetler

EĞİTİM VE KÜLTÜREL FAALİYETLER		
Eğitim-Öğretim Kursları	Güzel Sanatlar	Kişisel Gelişim Kursları
Almanca	Edebiyat	Değerler eğitimi
Arapça	Fotoğrafçılık	Diksiyon
Autocad	Halk Dansları	Etkili iletişim
Coğrafya	Karikatür	Hızlı Okuma
Fizik	Müzik	Hitabet
Fransızca	Resim	İşaret dili
Grafik	Sinema	Kariyer planlaması
İngilizce	Şiir	Liderlik
Kimya	Tiyatro	Motivasyon
Matematik		Öfke kontrolü
Okul Dersleri		Problem Çözme ve Karar Verme
Osmanlıca		Proje Döngüsü
Photosop		Stres ve Stres Mücadele
Tarih		Takım çalışması
Türkçe		Vücut dili
Bilgisayar		Yaratıcı drama
WebTasarımı		Zaman yönetimi
El Sanatları	Spor	
Ağaç Oymacılık	Aikido	
Ahşap Boyama	Badminton	
Çinicilik	Basketbol	
Ebru	Eskrim	
Filografi	Futbol	
Hüsn-ü Hat	Hentbol	
Kaligrafi	Masa Tenisi	
Kumaş Boyama	Tekvando	
Model Uçak	Tenis	
Origami	Voleybol	
Takı Tasarımı		
Tezhip		
Vitray		

3.1.2.6. Avrupa’da ve Dünya’da Gençlik Çalışmaları

Yoğun genç nüfusa sahip ülkemizde yürütülen gençlik çalışmalarının yanı sıra Avrupa ve dünyada ki gençlik çalışmaları incelediğimizde; Finlandiya’da gençlik çalışmaları Finlandiya Gençlik Yasası’na göre tanımlanmıştır. Gençlere gençlik çalışmalarını teşvik etmeyi, eşitliği benimseterek gençliğe girecek olan ergenleri aktif olarak yurttaşlık duygularıyla gelişimlerini hedeflemelidir (23).

Slovenya’da “Slovenya Gençlik Bilgi ve Danışma Merkezi” adı verilen bir kuruluş gençlik çalışmalarını yürütmektedir (24). İran’da ve Sudi Arabistan’da gençlerle ilgilenecek kurum ve kuruluşların yetersizliği gençlerin İslam karşıtı amaçlarda kullanılmasına neden olmuş durumdadır (25).

3.1.3. Lider ve Liderlik

Lider ve Liderlik tanımları karıştırılmamalıdır. Lider, grup üyelerini bir hedefe ulaşmak ve grup hedeflerine ulaşmak için etkiler. Liderlik, bir kişinin başkalarının faaliyetlerini etkilediği ve bunları çeşitli koşullar altında önceden belirlenmiş kişisel ve grup hedeflerine ulaşmak için bu kanalda yönlendirdiği süreçtir (10, 26).

Tarihsel gelişim sürecinde kişiler kendi amaç ve hedeflerini gerçekleştirmek arzusuyla bir topluluğa ihtiyaç duymaktadırlar. Oluşan topluluk veya gurupların yaşayabilmesi veya ilerleyebilmesi için kendilerini yönetebilecek bir lidere ihtiyaç duyarlar (27,28). Lider, mensup olduğu topluma fayda sağlayabilecek değişimi yönetebilen, zeka ve bilgiye dayalı kararlar alabilen ve bu doğrudan topluluğu harekete geçirebilen kişidir (29,30).

Liderlik, profesyonel iletişim, insan ilişkileri ve karmaşık konuları basitleştirme yeteneklerine sahip olarak, etrafına olumlu enerji verirken kendini işine odaklamaktır (31,32).

3.1.3.1. Gençlik Lideri

Gençlik liderleri, gençlik merkezleri faaliyet ve etkinlikleri çerçevesinde gençlik merkezlerine üye gençlerle hemhal olan kişilerdir.

Gençlik liderleri, yönetim ve gençlik merkezindeki gençler arasında yönetilen gençlik bakanlarının liderliğinde, onları yönlendiren, etkinlik

programının belirlenmesi ve uygulanmasına yardımcı olan eğitimi başarıyla tamamlayanlar ve Gençlik lideri sertifikasını almaya hak kazananlar (36).

Gençlik liderlerine yıllık olarak gerçekleştirmek üzere gençlik merkezi ve il müdürlüğü tarafından “yıllık performans değerlendirmesi” yapılır. Bu değerlendirme sonucunda 70 puanın altında kalan liderlerin gençlik liderliği belgeleri Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından iptal edilir.

3.1.3.2. Gönüllü Gençlik Lideri

Gençlik fakültesi eğitim ve uygulamasının eğitimini ve Bakanlık veya gençlik merkezleri tarafından yürütülen her türlü gençlik ve spor etkinliklerini gönüllü olarak ödeyen gönüllü gönüllüleri başarıyla tamamlayarak, gençlik önderi belgeselinden üniversitenin lisans bölümlerinde okuyanlar kamp, gençlik lideri olarak atanabilir (36).

3.1.3.3. Kamp Lideri

Kamp Liderliği, “Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü tarafından açılan ‘Gönüllü Kamp Liderliği’ eğitimine katılmış ve sadece kamp dönemlerinde Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından görevlendirilen geçici personeldir” (33,34).

Kamp Lideri; Kamp süresince katılımcılarla sürekli etkileşim içinde olan, tutum ve davranışları ile yol gösteren, kılık kıyafetleri ile onlara rol model olan, özgüveni yüksek, pozitif enerjiyle dolu girişimci kişidir (35).

Kamp liderliği de yine kendi içerisinde liderlerin yeterliliklerine göre farklı liderlik çeşitleriyle gruplandırılmıştır. Gençlik kamplarına katılan gençlerin program boyunca idaresini yapan ve onların bu süreçte her türlü faaliyet ve ihtiyaç

esnasında yanında olan kişiler Gurup Lideri, yine gençlik kampı boyunca gençlerin faydalandığı etkinlik ve aktiviteleri (okçuluk, paintball, el sanatları, müzik, tiyatro gibi) yaptıran yeterlilik belgelerine sahip kişiler Aktivite Lideri olarak adlandırılmaktadır.

3.3.4. Gençlik Liderlerinin Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları

Gençlik liderlerinin görevleri aşağıda ki gibidir (36);

- 1) Gençlik Merkezi tarafından kendisine verilen görevleri sadece mevzuatın belirlediği ilkelere uygun olarak yerine getirmek,
- 2) Gençlik programının ilgi alanları, istekleri ve yetenekleri ile ilin özelliklerine göre faaliyet programının taslağını hazırlamak ve gençlik merkezi personeline sunmak,
- 3) Bakanlıkça belirlenen faaliyetlerin planlanması, uygulanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi ve gençlik merkezlerinin yıllık faaliyet programlarına uygun olarak yürütülmesi,
- 4) Gençlik merkezlerinde düzenlenen geziler, yarışmalar, etkinlikler ve etkinliklerde gençlerle katılım,
- 5) Gençlerin etkinliklere katılmaları ve çalışma disiplinleri sağlamak için katılım durumlarını kontrol etmek,
- 6) Bakanlıkça yapılacak projelerde yer almak, Bakanlıkça kabul edilecek gençlik projelerinin ön değerlendirmesi gibi görevleri yapmak,

3.1.4. Liderlikte yeni Yaklaşımlar

Liderlik yaklaşımlarını incelediğimizde, etkileşimci liderlik, dönüşümcü liderlik, vizyoner liderlik, kültürel liderlik, etik liderlik, otokratik liderlik,

demokratik-katılımcı liderlik, tam serbestiyetçi liderlik olarak sınıflandırmak mümkündür.

3.1.4.1. Etkileşimci Liderlik

Etkileşimci Liderlik, izleyicilerinin performanslarını geliştirmelerine yardımcı olabilecek bir liderlik tarzını benimsemiştir. İzleyicilerinin istedikleri amaçlara ulaşabilmeleri için onları teşvik eden, hedeflerinin ve vazifelerinin tanımını yapan kişidir (37,38).

Örgütün fonksiyonlarını ve amaçlarını açıkça tayin eden izleyicilerin hedeflerine ulaşabilmeleri için onlara ol gösteren, çalışanlarının talep ve arzularına yönelik gereklilikleri yapan onları mükafatlandırarak güdülendiren kişi etkileşimci lider olabilir (39,40).

3.4.2. Dönüşümcü Liderlik

Dönüşümcü lideri örgüt üyelerinin hipotezlerini, temel tutumlarını, örgütsel misyonunu, amaçlarını ve stratejilerini değiştirir. Dönüşümcü liderlik değişim, yenilikçilik ve girişimciliğin merkezindedir. Dönüşüme rehberlik ediyorlar ve gerekli yeniden yapılanma ihtiyacını görüyorlar, yeni bir vizyon oluşturuyorlar ve dönüşümü kurumsallaştırıyorlar (41,42).

Araştırmalar, liderlik davranışlarına sahip kişilerin, örgütsel faaliyetlere önemli boyutlarda olumlu katkıda bulunduğunu göstermiştir (43). Dönüşümcü liderin başarısında, durumsal koşullar ve ilişki biçimi anahtar kavramlar olarak belirlenmiştir (44).

3.1.4.3. Vizyoner Liderlik

Vizyoner bir lider olarak, günümüz yöneticileri olabileceğini öngörerek ve güçlü stratejiler geliştirerek tehditleri fırsata çeviren bir yaklaşımla başarıya giden

yolda hızla ilerleyerek, yönetim anlayışı içinde çalışanlarla birlikte yönetimde başarılı olmayı hedeflemelidirler. bu hedefe giden yol.

Vizyoner Lider, geleceğe farklı bir bakış açısıyla bakan, üstün analiz becerisine sahip, vizyonu olan ve bu vizyonu astlarına doğru bir şekilde iletebilen kişidir(46).

3.1.4.4. Karizmatik Liderlik

Güçlü, özgüven sahibi, cesaretli ve izleyenleri kendi üzerinde hayran bırakan ikna ve motivasyon düzeyi yüksek, kurtarıcı aynı zamanda güçlü kişidir (47,48)

Liderlik türleri arasında günümüz insanlarını en çok etkileyen liderlik tipi karizmatik liderliktir. Karizma ilk defa Antik Yunan'da kendini göstermiş olan bir terimdir. Kelime manası ile “Kharisma” ilahi lütuf demektir (49).

Karizmatik liderler psikolojik olarak kendilerini iyi hissederler ve aynı zamanda izleyicilerine, hitap ettiği kesime kendi hissettikleri coşkuyu verebilmektedirler (50).

Grup üyelerini arkasına takan, çalışanları etkilemekte usta bir yapıdır. Bu sebeple etkileme özelliği üst düzeydir. Kararların verilmesinde tek söz sahibidir. Çalışanlarıyla mesafesini korumasına rağmen vermiş olduğu görevler derhal yerine getirilir. Karizmatik liderlerin insanları ve toplumları etkileme gücü oldukça fazladır (51,52).

3.1.4.5. Etik Liderlik

Tarih boyunca, dünyanın birçok ülkesinde önemli maddi rüşvet, rüşvet ve keyfilik vardı ve bu olaylar medyayı skandallar olarak yansıtıyor. Ayrıca, birçok ülkede işyerinde cinsel istismar, yaşlanma ve çocuk istismarı yaygınlaşmıştır. Bu

tür olumsuz durumlardan kurtulmak ve bunları çözmek için etik liderlere her zaman ihtiyaç vardı (53).

Etik liderler adil ve dengeli kararlar veren dürüst, şefkatli ve ilkeli kişilerdir. Etik liderler, izleyicileriyle ahlâk üzerinden iletişim kurarak, etik standartlar oluşturarak, ardından ödül ve ceza ile izleyicilerin davranış modellerini geliştirir. Daha da önemlisi, etik liderler sadece önemli bir rol oynamamakta, etik ve etik davranış için proaktif rol modelleri haline gelmektedirler (54,55).

3.4.6. Otokratik Liderlik

Otokratik liderlik, lider kavramının doğası ve liderliğin doğasıyla bağlantılı olarak otoriter, katı, açık ve çoğu zaman öncü figürün vurgulandığı bir liderlik modelidir. Modern dünyada giderek daha ılımlı liderler ve liderlik modellerine ihtiyaç duyulsa da, belki de literatürde en yaygın kabul gören ve sosyal olarak kabul edilen liderlik modeli otokratik liderliktir (56).

Otokratik ya da yetkeci liderler gücü kendilerinde merkezileştirmektedirler. Bu liderler talimatlara uyan çalışanları için ortamı uygun hale getirirler, aynı zamanda bütün yetkileri ve sorumlulukları kendilerinde bulundururlar. Yetkeci lider kararları verirken astlarının görüşünü almaz, kararlara itirazları reddeder bunun sonucunda da takipçiler liderin verdiği kararlara ve faaliyetlere uymak zorundadır. Bu liderliğe göre, astlar verilen görevi sormadan yerine getiren kimsedir. Yetkeci liderler takipçilerini bu tarzda yönetirken çoğu zaman ödüllendirme, cezalandırma gibi makamından kaynaklanan ve kendisine verilen güç ve yetkiyi kullanırlar. Bu tarz lider tamamen “işe yönelik” tutum gösterirler bunun yanında örgütün verimliliği en temel amaçtır (57,58)

Otoriter liderler inatçı bir şekilde kendi yollarına saplanmışlardır; göz korkutma, tehdit ve sonuçlara ulaşma yetkisinden kaynaklanan otorite ve prestij kullanarak, başkalarının fikirlerini ve hislerini bilmek istemezler. Böyle liderler, kendi başlarına başarısız oldukları takdirde astmatikte başarı bulurlar (59,60).

3.1.4.7. Demokratik Katılımcı Liderlik

Katılımcı veya Demokratik Liderlik: Bu liderlik türünde liderler ve takipçiler merkezi düzeyde büyük bir sosyal grup olarak hareket ederler (61,62). . Demokratik bir liderin bulunduğu bir organizasyonda, tüm meslekler karar alma ve uygulama sürecinde hareket eder. Bu tür örgütlerde, liderler ve işgalciler arasındaki uyum ve mükemmel iletişim hakimdir. Liderler, çalışanlarının duygularını, düşüncelerini, fikirlerini, ihtiyaçlarını, inançlarını ve isteklerini değerlendirir ve aynı zamanda çalışanların çalışmaya istekleri de artmaktadır (63,64).

3.1.5. Gençlik Kampları

Gençlik kampları, gençlerin boş zamanlarını çeşitli sosyal, kültürel ve sportif aktivitelerle değerlendirebilmeleri için kurulmuş tesislerdir (65).

3.5.1. Doğa Kampları

Folklor, tiyatro, el sanatları, tırmanma duvarı, kano, paintball, dağ bisikleti, oryantring, okçuluk, binicilik, mini golf, rafting, futbol, voleybol, basketbol, matrak, mangala, sokak oyunları, sosyal ve kültürel geziler, sokak oyunları, kişisel geliştirme seminerleri vb. faaliyetlerin yapıldığı yer. (66)

3.1.5.1. Deniz Kampları

12-15 yaş aralığında gençlerin katılabildiği ve kampın fiziki durumu ile imkanları çerçevesinde tiyatro, yüzme, badminton, aqua park, yat gezisi, sokak oyunları, sosyal ve kültürel geziler, müzik, voleybol, basketbol, futbol,

halkoyunları, kişisel gelişim seminerleri, el sanatları vb. faaliyetlerin yapıldığı kamplardır (66).

3.1.5.2. MEB Kampları

Eğitim öğretim hayatını devam ettiği aylarda 4 günlük programlarla kış aylarında da kamplar devam ettirilmektedir. Bu kamplar genellikle iklim düşünülerek deniz kamplarında gerçekleştirilmektedir.

3.1.6. Yaşam Kalitesi Tanımı

Yaşam kalitesi, birçok disiplin tarafından kullanılan bir kavramdır. Sosyal hizmetler ve sağlık hizmetleri bu alanlardan sadece ikisidir. Yaşam kalitesi artık profesyonel bir aktivitenin faktörlerinden biri olarak tanımlanmaktadır (67). Yaşam Kalitesi pek çok unsurdan etkilenmektedir. Fiziksel, Sosyal, Duygusal ve Zihinsel faktörler yaşam kalitesini belirleyici etmenler olarak bilinmektedir. Yaşam kalitesi, genel olarak bireylerin yaşam fonksiyonlarını yerine getirmedeki yeteneklerini ve bireylerin algıladıkları fiziksel, zihinsel ve sosyal alanı ifade eder (68,69). Bazı kaynaklarda mutlulukla eşleştirilen yaşam kalitesi kavramı kişinin mutlu olmasının hayat kalitesini olumlu etkilediğinin göstergesidir.

Yaşam kalitesinin öznel bir ölçümü ya da göstergesi olarak mutluluk, yaşam kalitesi ve sosyal ilerlemenin nesnel göstergeleri kadar önemlidir (70).

Yaşam Kalitesini Düşüren Durumlar;

- Temel gereksinimleri karşılayamamak
- Gövde görüntüsünün değiştirilmesi

Yetersiz öz bakım davranışları ve günlük yaşam aktiviteleri

- Kronik yorgunluk, yorgunluk
- Cinsel işlevlerde bozulma

- Gelecek kaygıları
- Yetersiz destek sistemleri
- Akut veya kronik sağlık sorunları (71).

Yaşam kalitesini artıran durumlar

- Ekonomik ve sosyal güvenlik olmak
- Güvende yaşayın
- Konfor ve rahatlık
- Hayatta anlamlı ve aktif olmak
- Yakın çevreyle olumlu ilişkiler
- Eğlenceli ve eğlenceli bir aktivite olmak
- İtibar
- Özerk olmak
- Gizliliğe değer vermek
- Kendini ifade edebilmek
- Yeterince işlevsel olmak
- Bir birey olarak algılanmak
- Huzur içinde olmak (71).

3.1.7. İşgören Performansı

Çalışma hayatında işgörenin performansını; mutluluk, ağrı, fiziksel aktivite düzeyleri, fiziksel sağlık, sosyal işlev gibi etmenler etkilemektedir. Mental sağlığı etkileyen yaşam kalitesi unsuru çalışma performansını da etkilemektedir.

3.1.7.1. Performans Kavramı

Performans sonucunda işgörenler potansiyelleri hakkında bilgi sahibi olurlar. Bir işi ne kadar zamanda ve nasıl sonuçlandırdıkları performans

değerlendirmesiyle ortaya konulur. Bu performans değerlendirmesinin sonucunu etkileyen en önemli unsurlardan biri, yaşam kalitesidir (72).

3.1.7.2. Performans Boyutları

Örgütlerde performans anlayışı gelişim gösteren ve değişen bir süreç olarak izlemiştir. Günümüzde performans çok yönlü ve oldukça geniş bir kavram olarak ele alınmakta ve performansın yedi boyutu arasındaki birbiriyle bağıntılı iç ilişkiler sonucunda oluşturduğu ileri sürülmektedir (73).

- Verimlilik
- Kalite
- Etkenlik
- Çalışma yaşamının kalitesi
- Kararlılık ve bütçeye uygunluk
- Yenilik

3.1.7.2.1 Verimlilik

Başka bir çalışanın başarılı bir iş yaptığını gören kişi kendisinin de bunu yapabileceğini düşünebilir ya da o işi kendisinin başaramayacağını düşünmesi de muhtemeldir (74). Ancak olumlu sonuç açısından bakıldığında verimliliği arttıracak bir etken olarak görülebilir.

3.1.7.2.2. Kalite

Kalite kavramı insanların ve sistemlerin hata yapması ve mükemmeliyetçi olması gerçeğinden ortaya çıkmıştır. Kalite; belirtilmiş unsurlar çerçevesinde ve belirlenmiş bir zaman içinde istenilen fonksiyonları yerine getirebilme yeteneğidir (75).

3.1.7.2.3. Etkenlik

Etkenlik faydalı çalışmalar yaparak doğru hedeflere ulaşmaktır. Kaynakların kullanımı ile ilgilidir. Kurumun amaçlarına ulaşmasını denetleyen bir kavram olarak toplam performans göstergesidir (Akal, 2005: 34). Başka bir deyişle, kurumun hedef ve amaçlarına ne kadar ulaştığını belirten performans kriteridir (76,72).

3.7.2.4. Çalışma Yaşamının Kalitesi

Kurum veya örgüt fark etmeksizin her çalışma ortamında çalışanın şartlarının iyi olması çalışma yaşamını olumlu etkilediğini söyleyebiliriz. Çalışma yaşamında kalite; insani şartlar eşliğinde çalışmayı, demokratik bir sistemle yönetilmeyi, gelir dağılımında hakkaniyet gözetici bir kavramdır (77).

3.7.2.5. Yenilik ve Değişim

Toplumda geleneksel olarak yapılan fakat günümüzde bazı değişim ve dönüşümlere uğrayan sıradan uygulamaların günümüzdeki veya yakın geçmişteki uygulama şekillerinin değiştiği belirlenmiştir (78).

4. GEREÇ ve YÖNTEM

Araştırmamız kapsamında; T.C. gençlik ve spor bakanlığına bağlı gençlik merkezlerinde çalışan gençlik liderlerinin yaşam kalitesi düzeylerini incelemeye yönelik “*survey*” anket yöntemi gerçekleştirilmiştir. 01.03.2016 Tarih 05.19 karar nolu etik kurul kararıyla çalışmaya başlanılmıştır (Ek: D)

Araştırma kapsamında, Türkiye'deki 278 gençlik merkezinde çalışan 802 gençlik liderlerinden çalışmamıza gönüllülük katılım yöntemiyle seçilen en az 348 gençlik liderine anket uygulaması yapılarak, gençlik liderlerinin yaşam kalitesi seviyeleri incelenmiştir.

Araştırmamızda Gençlik Liderlerinin bağımsız değişkenleri ile ilgili bilgi toplamak amacıyla “Kişisel Bilgi Formu” nun yanı sıra, araştırma ölçeğinde ortaya konulan araştırma problemlerine cevap aramak amacıyla ölçek kullanılmıştır. Gençlik Liderlerinin yaşam kalitesine yönelik "SF-36 Yaşam Kalitesi Ölçeği", uygulanmıştır.

4.1 Kişisel Bilgi Formu

Kişisel Bilgi Formu gençlik liderlerinin özlük niteliklerini (yaş, cinsiyet, boy, kilo, medeni hal, eğitim durumu, hane birey sayısı, hane çalışan birey sayısı, bölgesi, toplam çalıştığı yıl, aynı zamanda kamp lideri mi, gençlik merkezlerinden gençler yeterince faydalanabiliyor mu) öğrenebilmek amacıyla araştırmacı tarafından 12 soruluk form hazırlanmıştır (EK-A).

4.2. Yaşam Kalitesi Anketi

SF-36 (Kısa Form 36) 1992 yılında Rand Corporation tarafından geliştirilmiş ve yaşam kalitesi değerlendirmesinin bir değerlendirmesi olarak kullanılmıştır (79).

1990 yılında başlatılan çalışmalarda 149 maddeden, 22.000'den fazla kişi üzerinde yapılan çalışmalarda, 20 maddeden oluşan SF20 formu ilk olarak faktör analizi ile hazırlanmıştır. Ancak, psikometrik özellikleri ve kapsamı arttırmak için 36 maddeden çıkarılarak SF-36 oluşturulmuştur (80,81).

Yaşam kalitesini değerlendirmenin geçerli ve oldukça sık görülen bir ölçüsüdür. Herhangi bir yaş, hastalık veya tedavi grubuna özgü değildir. Koçyiğit ve ark. (1999) ülkemizde geçerlik ve güvenilirlik üzerine bir çalışma yürütmüştür (82).

SF-36 kişisel değerlendirme için uygundur ve 14 yaş veya üzeri kişilerce bilgisayarlı veya eğitimli personel veya telefon görüşmesi ile uygulanabilir. SF-36'nın özelliklerinin başında bir öz değerlendirme ölçeği vardır. Ölçeğin isminden de anlaşılabilceği gibi 36 maddeden oluşur ve 8 boyutun ölçülmesini sağlarlar; (3 madde), ruh sağlığı (5 madde), enerji / canlılık (4 madde), ağrı (4 madde), fiziksel işlev (10 madde), sosyal işlev (2 madde), fiziksel sorunlara bağlı rol kısıtlamaları (2 madde) ve genel sağlık algısı (5 madde) (82) (EK-B).

Tablo 2. Sf-36’nın Alt Ölçeklerinin Puanlamasının Anlamı

<i>Alt Ölçekler</i>	<i>Düşük Puan</i>	<i>Yüksek Puan</i>
Fiziksel Fonksiyon	Yıkama ve giyinme dâhil tüm fiziksel etkinlikleri yerine getirmede kısıtlılık	En zor olanlar dahil tüm fiziksel etkinlikleri herhangi bir kısıtlılık olmaksızın yerine getirebilme
Fiziksel Rol Kısıtlılıkları	Fiziksel sağlığın bozulmasının sonucu olarak işte yada diğer günlük etkinliklerde sorunlar	Fiziksel sağlık olarak işte veya diğer günlük etkinliklerde sorun olmaması
Sosyal Fonksiyon	Fiziksel ve emosyonel sorunlara bağlı olağan toplumsal etkinliklerde aşırı ve sık kesinti olması	Fiziksel ya da emosyonel sorunlara bağlı kesinti olmaksızın olağan toplumsal etkinlikleri yürütme
Ağrı	Aşırı şiddetli ve kısıtlayıcı ağrı	Ağrı olmaması yada ağrıya bağlı kısıtlılık olmaması
Mental Sağlık	Sürekli sinirlilik yada depresyon duyguları	Sürekli sakin, mutlu ve rahat hissetme
Emosyonel Rol Kısıtlılıkları	Emosyonel sorunların sonucu işte yada diğer günlük etkinliklerde sorunlar	Emosyonel sorunların sonucu işte yada diğer günlük etkinliklerde sorun olmaması
Enerji	Sürekli yorgun ve bitkin hissetme	İrekli canlı ve enerjik hissetme
Sağlığın Genel Algılanması	Sağlığın kötü olduğuna ve giderek kötüleşeceğine inanma	Sağlığın mükemmel olduğuna inanma

Ölçeğin değerlendirilmesi her bölüm için farklıdır. Ölçeğin dördüncü ve beşinci soruları evet / hayır olarak değerlendirilmekte ve diğer sorular likert tipi (3,5 ve 6) ile değerlendirilmektedir. Skor 1, 6, 7, 8, 9d, 9e, 9h, 11b, 11d maddeleri ters çevirerek puanlanır. SF-36 yaşam kalitesi ölçeğinde toplam puanın hesaplanması mümkün değildir. Alt ölçekler 0-100 ile 0 arasındaki sağlık durumunu değerlendirirken, “zayıf sağlık” ve 100 “iyi sağlık” anlamına gelmektedir (19).

Tablo 3. Sf-36 Sorularının Birleştirilmesi ve Ham Puanları

Sf-36 Boyutları	oruların son puan değerleri toplamı	Olasi en düşük ve en yüksek ham puanlar	Olasi ham skor aralığı
Fiziksel işlev	3(a+b+c+d+e+f+g+i+j)	10-30	20
Fiziksel rol	4(a+b+c+d)	4-8	4
Ağrı	7+8	2-12	10
Genel Sağlık Algısı	1+11(a+b+c+d)	5-25	20
Yaşamsallık	9(a+b+c+d)	4-24	20
Sosyal İşlev	6+10	2-10	8
Mental Rol	5(a+b+c)	3-6	3
Mental Sağlık	9(b+c+d+f+h)	5-30	25

$$\text{Boyut skoru} = \left(\frac{\text{alınan ham puan} - \text{en düşük ham puan}}{\text{Olasi ham puan aralığı}} \right) \times 100$$

4.3. İstatistiki Değerlendirmeler

Araştırma verileri elde edildikten sonra, SPSS 22 istatistik paket programı kullanılarak yüzdelikler, dağılımlar, aritmetik ortalama ve standart sapmalar belirlenmiştir. İstatistiksel değerlendirmeler yapılırken, uzmanların görüş ve yardımları kullanılmıştır. Gençlik Liderlerinin bazı değişkenlere göre “Yaşam Kalitesi” ikili gruplarının karşılaştırılmasında bağımsız gruplar t testi, gruplar arasındaki farklılıklarda ve çoklu karşılaştırmalarda “Anova” testi belirlenerek yorumlanmıştır. Tek yönlü varyans analizinde ortaya çıkan anlamlı farklılığın hangi gruplar lehine olduğunu anlamak için Tukey Testi uygulanmıştır. Yorumlar tablolar ile desteklenmiştir. Yapılan analizlerde anlamlılık düzeyi $p < 0.05$ olarak kabul edilmiştir.

5. BULGULAR

Tablo 5. Cinsiyetlere göre dağılım

Cinsiyet	N	%
Kadın	193	55,6
Erkek	154	44,4
Total	347	100,0

Çalışmamıza Gençlik Liderinin %55,6'sı Kadın (193), %44,4'ü Erkek (154) olmak üzere toplam 347 kişi gönüllü olarak katılmıştır.

Tablo 6. Yaş değişkenine göre dağılım

YAŞ	N	%
23-26 yaş	56	16,1
27-30 yaş	150	43,2
31 + yaş	141	40,6
Total	347	100,0

Katılımcıların 56 (%16,1)'i 23-26 yaş, 150 (%43,2)' si 27-30 yaş, 141 (%40,6) sı ise 31 ve üzeri yaş guruplarından oluşmaktadır.

Tablo 7. Eğitim değişkenine göre dağılım

EĞİTİM	N	%
Lisans	298	85,9
Lisans üstü	49	14,1
Total	347	100,0

Eğitim durumu incelendiğinde 298 (%85,9) Lisans, 49 (%14,1) Lisans Üstü katılımcı olduğu görülmektedir.

Tablo 8. BKE Göre dağılım

BKE	N	%
Normal	199	57,3
Hafif Şişman	110	31,7
Orta Şişman	38	11,0
Total	347	100,0

Katılımcıların BKE (Beden Kitle Endeksi)' ne bakıldığında 199 (%57,3)' ü Normal Kilo, 110 (%31,7)' si Hafif Şişman, 38 (%11,0)' ı da Orta Şişman olduğu görülmektedir.

Tablo 9. Çalışma Yıllarına göre dağılım

ÇALIŞMAYIL	N	%
1-3 yıl	89	25,6
4-6 yıl	168	48,4
7 + yıl	90	25,9
Total	347	100,

Çalışmamıza gönüllü katılan Gençlik Liderlerinin çalışma yılları ele alındığında 89 (%25,6)' sı 1-3 yıl, 168 (%48,4)' ü 4-6 yıl, 90 (%25,9)' u ise 7 yıl ve üzeri hizmet yaptığı görülmektedir

Tablo 10. Hanede ücretli çalışan birey sayısına göre dağılım

Ücretli birey Sayısı	N	%
1,00	140	40,3
2,00	187	53,9
3,00	20	5,8
Total	347	100,0

Çalışmamıza gönüllü katılan Gençlik Liderlerinin hanelerinde ücretli olarak çalışan fert sayılarını incelediğimizde; 140 (%40,3)' ünün hanesinde “1” 187

(%53,9)’ unun hanesinde “2” 20 (%58)’ inin hanesinde ise “3” çalışan birey olduğu görülmektedir.

Tablo 11. Hanede ki birey sayısına göre dağılım

Birey Sayısı	N	%
1,00	19	5,5
2,00	78	22,5
3,00	125	36,0
4,00	59	17,0
5,00	66	19,0
Total	347	100,0

Hanelerinde ücretli olarak çalışan birey sayılarını gösteren tablo incelendiğinde; en fazla oranın %36,0 ile “3 kişi” olduğu görülmektedir. Hanesinde çalışan birey sayısı 1 olanlar 19 (%5,5), 2 olanlar 78 (%22,5), 4 olanlar 59 (%17,0), 5 ve üzeri olanlar ise 66 (%19,0) olarak görülmektedir.

Tablo 12. Çalıştıkları bölgelere göre dağılım

Bölge	N	%
Ege	43	12,4
Doğu Anadolu	58	16,7
İç Anadolu	55	15,9
Karadeniz	73	21,0
Akdeniz	33	9,5
Marmara	47	13,5
G.D. Anadolu	38	11,0
Total	347	100,0

Katılımcıların çalıştıkları Gençlik Merkezlerinin bulundukları bölgelere göre gösteren tabloda çalışmamıza en fazla katılımın Karadeniz bölgesinden olduğu

görülmektedir. Ege bölgesinden 43 (%12,4) kişi, Doğu Anadolu bölgesinden 58 (%16,7) kişi, İç Anadolu bölgesinden 55 (%15,9) kişi, Akdeniz bölgesinden 33 (%9,5) kişi, Marmara bölgesinden 47 (%13,5) kişi katılmıştır.

Tablo 13. Gençlik Merkezi Liderlerinin Cinsiyet Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Cinsiyet	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	Kadın	193	27,99	2,85	1,61	0,10
	Erkek	154	27,46	3,29		
Fiziksel Rol	Kadın	193	6,94	1,32	0,78	0,43
	Erkek	154	7,05	1,40		
Ağrı	Kadın	193	8,78	1,86	2,32	0,02*
	Erkek	154	8,32	1,80		
Genel Sağlık	Kadın	193	18,49	3,04	0,49	0,62
	Erkek	154	18,33	2,96		
Sosyal İşlev	Kadın	193	7,59	1,89	0,09	0,92
	Erkek	154	7,57	1,79		
Mental Rol	Kadın	193	4,94	1,20	0,30	0,76
	Erkek	154	4,90	1,27		
Enerji	Kadın	193	17,07	3,89	2,13	0,03*
	Erkek	154	16,20	3,60		
Mental Sağlık	Kadın	193	22,07	4,48	0,76	0,44
	Erkek	154	21,73	3,70		

Tablo-13'e bakıldığında Gençlik Liderlerinin cinsiyetlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerlerinin incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=1,61$, $p=,010>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=0,78$, $p=,043>,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=2,32$, $p=0,02<,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Kadınların ağrı düzeyleri alt faktöründeki yaşam kalitesi dağılımı erkeklere göre daha fazladır.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=0,49$, $p=0,62>,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=0,09$, $p=0,92>,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=0,30$, $p=0,76>,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=2,13$, $p=0,03<,05$ ’e göre anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre Kadınların Enerji düzeyleri alt faktörlerindeki yaşam kalitesi dağılımı erkeklere göre istatistiksel açıdan yüksek olduğu görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin cinsiyetlerine göre sağlık durumları arasında $t(347)=0,76$, $p=0,44>,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

Tablo 14. Gençlik Merkezi Liderlerinin Yaş Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Yaş	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	23-26 *	56	28,73	2,04	4,93	0,008*
	27-30 *	150	27,27	3,10		
	31 + **	141	27,88	3,26		
	Total	347	27,75	3,06		
Fiziksel Rol	23-26	56	7,16	1,17	0,70	0,49
	27-30	150	6,91	1,44		
	31 +	141	7,01	1,33		
	Total	347	6,99	1,35		
Ağrı	23-26	56	8,91	1,81	2,51	0,08
	27-30	150	8,34	1,88		
	31 +	141	8,70	1,80		
	Total	347	8,58	1,85		
Genel Sağlık	23-26 **	56	19,62	3,21	5,50	,004*
	27-30 *	150	18,21	2,92		
	31 + *	141	18,16	2,91		
	Total	347	18,42	3,00		
Sosyal İşlev	23-26	56	7,87	1,75	1,08	0,33
	27-30	150	7,45	1,95		
	31 +	141	7,61	1,77		
	Total	347	7,58	1,85		
Mental Rol	23-26	56	5,12	1,06	1,42	0,24
	27-30	150	4,81	1,30		
	31 +	141	4,96	1,22		
	Total	347	4,92	1,23		
Enerji	23-26 *	56	17,94	3,98	5,76	,003*
	27-30 **	150	16,02	3,68		
	31 + *	141	16,90	3,68		
	Total	347	16,69	3,78		
Mental Sağlık	23-26	56	22,83	4,95	2,13	0,12
	27-30	150	21,51	3,95		
	31 +	141	22,00	3,97		
	Total	347	21,92	4,15		

Tablo-14'e bakıldığında Gençlik Liderlerinin yaş değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerlerinin incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=4,93$, $p=0,008<,05$ 'e göre istatistiksel açıdan anlamlı

farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre 31 yaş + (ve üzeri) olanlar, 23-26 yaş ve 27-30 yaş olanlardan fiziksel işlev bakımından daha yüksektir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,70$, $p=,049>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,51$, $p=0,08<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=5,50$, $p=0,008<,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. 23-26 yaş (56) olanların genel sağlık alt faktöründeki yaşam kalitesi dağılımı 27-30 ve 31 üzeri ya olanlardan yüksek olduğu görülmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,08$, $p=0,33>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,42$, $p=0,24>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=5,76$, $p=0,003<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre 27-30 yaş (150) olanların Enerji düzeyleri alt faktörlerindeki yaşam kalitesi dağılımı 23-26 yaş ve 31 ya ve üzeri olanlara göre yüksek olduğu görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin yaş değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,13$, $p=0,12>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

Tablo 15. Gençlik Merkezi Liderlerinin Medeni Durum Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Medeni Durum	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	Evli	158	27,89	2,63	0,74	0,45
	Bekar	189	27,64	3,38		
Fiziksel Rol	Evli	158	6,84	1,34	-1,92	0,05
	Bekar	189	7,12	1,36		
Ağrı	Evli	158	8,55	1,76	0,23	0,81
	Bekar	189	8,60	1,92		
Genel Sağlık	Evli	158	18,56	3,07	0,84	0,40
	Bekar	189	18,29	2,95		
Sosyal İşlev	Evli	158	7,40	1,86	-1,68	0,09
	Bekar	189	7,74	1,83		
Mental Rol	Evli	158	4,86	1,23	0,79	0,42
	Bekar	189	4,97	1,23		
Enerji	Evli	158	16,51	3,83	0,80	0,42
	Bekar	189	16,84	3,74		
Mental Sağlık	Evli	158	21,57	4,47	-1,43	0,15
	Bekar	189	22,21	3,85		

Tablo-15’e bakıldığında Gençlik Liderlerinin medeni durum değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerleri incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,74$, $p=0,45>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,92$, $p=0,05>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,23$, $p=0,81>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,84$, $p=0,40>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,68$, $p=0,09>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,79$, $p=0,42>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,80$, $p=0,042>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin medeni durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,43$, $p=0,15>0,05$ ’e istatistiksel açıdan göre farklılaşma olmadığı görölmektedir.

Tablo 16. Gençlik Merkezi Liderlerinin Eğitim Durumu Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Eğitim Durumu	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	Lisans	298	27,90	2,867	2,18	0,03*
	Lisans Üstü	49	26,87	3,99		
Fiziksel Rol	Lisans	298	7,04	1,34	1,67	0,09
	Lisans Üstü	49	6,69	1,38		
Ağrı	Lisans	298	8,67	1,83	2,30	0,02*
	Lisans Üstü	49	8,02	1,89		
Genel Sağlık	Lisans	298	18,50	2,96	1,26	0,20
	Lisans Üstü	49	17,91	3,21		
Sosyal İşlev	Lisans	298	7,65	1,85	1,65	0,09
	Lisans Üstü	49	7,18	1,78		
Mental Rol	Lisans	298	4,96	1,23	1,66	0,09
	Lisans Üstü	49	4,65	1,21		
Enerji	Lisans	298	16,83	3,73	1,79	0,07
	Lisans Üstü	49	15,79	3,98		
Mental Sağlık	Lisans	298	22,11	4,13	2,10	0,03*
	Lisans Üstü	49	20,77	4,10		

Tablo-16’ya bakıldığında Gençlik Liderlerinin eğitim durumu değişkenlerine göre istatistiksel açıdan yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerleri incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=2,18$, $p=0,03<,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Bu anlamda eğitim durumu Lisans seçen Gençlik Liderlerinin (298) eğitim durumunu Lisans Üstü seçenlere oranla çok daha fazla olduğu görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,67$, $p=0,09>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=2,30$, $p=0,02<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre, Lisans seçen Gençlik Liderlerinin Ağrı düzeyleri Yüksek Lisans seçenlerden fazla olduğu görülmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=1,26$, $p=0,20>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,65$, $p=0,09>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=-1,66$, $p=0,09>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=0,79$, $p=0,07>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin eğitim durumlarına göre sağlık durumları arasında $t=2,10$, $p=0,03<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Bu anlamda bakıldığında, eğitim durumunu Lisans seçenlerin mental sağlık düzeylerinin durumu, Yüksek Lisans seçenlerden fazla olduğu görülmektedir.

Tablo 17. Gençlik Merkezi Liderlerinin BKE Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi

Düzeyleri Dağılım Değerleri

	BKE	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	Normal	199	27,61	3,21	1,02	0,35
	Hafif Şişman	110	28,10	2,73		
	Orta Şişman	38	27,50	3,17		
	Toplam	347	27,75	3,06		
Fiziksel Rol	Normal	199	6,97	1,39	0,21	0,80
	Hafif Şişman	110	6,97	1,35		
	Orta Şişman	38	7,13	1,18		
	Toplam	347	6,99	1,35		
Ağrı	Normal	199	8,48	1,90	0,79	0,45
	Hafif Şişman	110	8,76	1,70		
	Orta Şişman	38	8,55	1,99		
	Toplam	347	8,58	1,85		
Genel Sağlık	Normal	199	18,6	2,98	1,68	0,18
	Hafif Şişman	110	18,2	2,69		
	Orta Şişman	38	17,7	3,84		
	Toplam	347	18,4	3,00		
Sosyal İşlev	Normal	199	7,50	1,86	0,49	0,64
	Hafif Şişman	110	7,70	1,84		
	Orta Şişman	38	7,68	1,83		
	Toplam	347	7,58	1,85		
Mental Rol	Normal	199	4,84	1,26	2,05	0,19
	Hafif Şişman	110	5,11	1,14		
	Orta Şişman	38	4,76	1,28		
	Toplam	347	4,92	1,23		
Enerji	Normal	199	16,4	4,00	1,38	0,25
	Hafif Şişman	110	17,0	3,26		
	Orta Şişman	38	17,2	3,95		
	Toplam	347	16,6	3,78		
Mental Sağlık	Normal	199	21,79	4,35	0,28	0,75
	Hafif Şişman	110	22,14	3,84		
	Orta Şişman	38	22,02	4,01		
	Toplam	347	21,92	4,15		

Tablo-17'ye bakıldığında Gençlik Liderlerinin BKE(Beden Kitle Endeksi) değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerleri incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,02$, $p=0,35>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=-0,21$, $p=0,80>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,79$, $p=0,45>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,68$, $p=0,18>0,05$ 'e göre farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=-0,49$, $p=0,64>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,05$, $p=0,19>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,38$, $p=0,25>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin BKE değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=-0,28$, $p=0,75>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

Tablo 18. Gençlik Merkezi Liderlerinin Çalışma Yılı Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Çalışma Yılı	N	X	Ss	T	p
Fiziksel İşlev	1-3 yıl	89	28,30	2,40	2,45	0,08
	4-6 yıl	168	27,71	2,89		
	7 + yıl	90	27,30	3,81		
	Total	347	27,75	3,06		
Fiziksel Rol	1-3 yıl	89	7,20	1,13	1,41	0,24
	4-6 yıl	168	6,91	1,41		
	7 + yıl	90	6,93	1,44		
	Total	347	6,99	1,35		
Ağrı	1-3 yıl	89	8,95	1,65	2,50	0,08
	4-6 yıl	168	8,48	1,80		
	7 + yıl	90	8,40	2,07		
	Total	347	8,58	1,85		
Genel Sağlık	1-3 yıl**	89	19,30	2,98	7,01	0,001*
	4-6 yıl*	168	18,36	2,93		
	7 + yıl*	90	17,65	2,96		
	Total	347	18,42	3,00		
Sosyal İşlev	1-3 yıl	89	7,80	1,85	1,42	0,24
	4-6 yıl	168	7,60	1,81		
	7 + yıl	90	7,34	1,91		
	Total	347	7,58	1,85		
Mental Rol	1-3 yıl	89	5,01	1,16	0,59	0,55
	4-6 yıl	168	4,85	1,29		
	7 + yıl	90	4,97	1,19		
	Total	347	4,92	1,23		
Enerji	1-3 yıl**	89	17,97	3,76	7,27	,001*
	4-6 yıl*	168	16,16	3,57		
	7 + yıl*	90	16,40	3,92		
	Total	347	16,69	3,78		
Mental Sağlık	1-3 yıl	89	22,74	4,86	2,42	0,09
	4-6 yıl	168	21,72	3,76		
	7 + yıl	90	21,48	4,02		
	Total	347	21,92	4,15		

Tablo-18’e bakıldığında Gençlik Liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerlerinin incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,45$, $p=0,08>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,41$, $p=0,24>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,50$, $p=0,08>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=7,01$, $p=0,001<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. 1-3 yıl arası çalışan Gençlik Liderlerinin Genel Sağlık durumları 4-6 ve 7 ve üzeri çalışanlardan daha iyi olduğu görülmektedir.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=1,42$, $p=0,24>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,59$, $p=0,55>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=7,27$, $p=0,001<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre 1-3 yıl arası çalışan Gençlik Liderlerinin Enerji düzeyleri 4-6 ve 7 ve üzeri çalışanlardan daha iyi olduğu görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalışma yılı değikenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,42$, $p=0,09>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.



Tablo 19. Gençlik Merkezi Liderlerinin Aile Fertlerinde Çalışan Birey Sayısı Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Çalışan Birey	N	X	Ss	t	p
Fiziksel İşlev	1,00**	140	28,27	2,53	3,49	0,03*
	2,00*	187	27,44	3,36		
	3,00*	20	27,05	3,15		
	Total	347	27,75	3,06		
Fiziksel Rol	1,00	140	7,02	1,33	0,16	0,85
	2,00	187	6,98	1,40		
	3,00	20	6,85	1,13		
	Total	347	6,99	1,35		
Ağrı	1,00	140	8,73	1,80	0,80	0,44
	2,00	187	8,48	1,91		
	3,00	20	8,45	1,50		
	Total	347	8,58	1,85		
Genel Sağlık	1,00	140	18,52	2,98	0,64	0,52
	2,00	187	18,28	3,01		
	3,00	20	19,00	3,11		
	Total	347	18,42	3,00		
Sosyal İşlev	1,00	140	7,58	1,72	0,005	0,99
	2,00	187	7,59	1,95		
	3,00	20	7,55	1,76		
	Total	347	7,58	1,85		
Mental Rol	1,00	140	5,07	1,18	2,03	0,13
	2,00	187	4,83	1,26		
	3,00	20	4,65	1,22		
	Total	347	4,92	1,23		
Enerji	1,00**	140	17,42	3,49	4,45	0,01*
	2,00*	187	16,20	3,92		
	3,00*	20	16,15	3,70		
	Total	347	16,69	3,78		
Mental Sağlık	1,00	140	22,52	3,94	2,45	0,08
	2,00	187	21,50	4,41		
	3,00	20	21,65	2,32		
	Total	347	21,92	4,15		

Tablo-19'ya bakıldığında Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerlerinin incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=3,49$,

$p=0,03<0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Aile fertlerinde çalışan birey sayısı "1" olanların fiziksel işlev açısından yaşam kaliteleri "2" ve "3" olanlardan daha iyi olduğu görülmektedir.

"Fiziksel Rol" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,16$, $p=0,85>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

"Ağrı" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,80$, $p=0,44>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

"Genel Sağlık" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,64$, $p=0,52>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

"Sosyal İşlev" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=0,005$, $p=0,99>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

"Mental Rol" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,03$, $p=0,13>0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

"Enerji" alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=4,45$, $p=0,001<0,05$ 'e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre aile fertlerinde çalışan birey sayısı "1" olanların enerji düzeyleri açısından yaşam kaliteleri "2" ve "3" olanlardan daha iyi olduğu görülmektedir.

“Mental Sağlık” alt faktörüne ilişkin Gençlik Liderlerinin aile fertlerinde çalışan birey sayısı değişkenlerine göre sağlık durumları arasında $t=2,45$, $p=0,08>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

Tablo 20. Gençlik Merkezi Liderlerinin Çalıştığı Bölge Değişkenlerine Göre Yaşam Kalitesi Düzeyleri Dağılım Değerleri

	Çalışan Birey	N	X	Ss	T	P
Fiziksel İşlev	Ege	43	27,83	3,41	1,06	0,38
	Doğu Anadolu	58	27,84	2,90		
	İç Anadolu	55	27,32	3,19		
	Karadeniz	73	27,23	3,47		
	Akdeniz	33	28,27	2,15		
	Marmara	47	27,97	3,15		
	G.D.Anadolu	38	28,44	2,27		
	Total	347	27,75	3,06		
Fiziksel Rol	Ege	43	6,88	1,41	0,39	0,88
	Doğu Anadolu	58	7,01	1,31		
	İç Anadolu	55	6,98	1,31		
	Karadeniz	73	6,87	1,39		
	Akdeniz	33	7,27	1,28		
	Marmara	47	7,00	1,47		
	G.D.Anadolu	38	7,07	1,32		
	Total	347	6,99	1,35		
Ağrı	Ege	43	8,83	1,86	0,84	0,53
	Doğu Anadolu	58	8,72	1,81		
	İç Anadolu	55	8,23	1,88		
	Karadeniz	73	8,35	1,91		
	Akdeniz	33	8,63	1,96		
	Marmara	47	8,82	1,74		
	G.D.Anadolu	38	8,65	1,75		
	Total	347	8,58	1,85		
Genel Sağlık	Ege	43	19,72	2,69	3,06	0,006
	Doğu Anadolu	58	19,10	3,15		
	İç Anadolu	55	18,27	3,21		
	Karadeniz	73	17,60	2,85		
	Akdeniz	33	18,45	2,71		
	Marmara	47	17,97	2,89		
	G.D.Anadolu	38	18,21	2,98		
	Total	347	18,42	3,00		
Sosyal İşlev	Ege	43	8,30	1,58	1,87	0,08
	Doğu Anadolu	58	7,60	1,96		
	İç Anadolu	55	7,67	1,90		
	Karadeniz	73	7,30	1,97		
	Akdeniz	33	7,81	1,68		
	Marmara	47	7,19	1,71		
	G.D.Anadolu	38	7,47	1,79		
	Total	347	7,58	1,85		
Mental Rol	Ege	43	4,90	1,26	0,35	0,90
	Doğu Anadolu	58	5,03	1,18		
	İç Anadolu	55	4,92	1,23		
	Karadeniz	73	4,93	1,25		

	Çalışan Birey	N	X	Ss	T	P
	Akdeniz	33	5,03	1,15		
	Marmara	47	4,91	1,26		
	G.D.Anadolu	38	4,68	1,33		
	Total	347	4,9251	1,23		
Enerji	Ege	43	17,0930	3,76	1,72	0,11
	Doğu Anadolu	58	17,7241	3,99		
	İç Anadolu	55	16,4000	3,94		
	Karadeniz	73	15,9178	3,49		
	Akdeniz	33	16,6061	3,66		
	Marmara	47	16,1489	4,01		
	G.D.Anadolu	38	17,3158	3,34		
	Total	347	16,6916	3,78		
Mental Sağlık	Ege	43	22,9302	3,35	2,50	0,02*
	Doğu Anadolu	58	22,8448	4,27		
	İç Anadolu	55	22,0364	4,24		
	Karadeniz	73	20,6849	4,43		
	Akdeniz	33	22,6061	3,30		
	Marmara	47	21,1064	4,04		
	G.D.Anadolu	38	22,0263	4,37		
	Total	347	21,9251	4,15		

Tablo-20’e bakıldığında Gençlik Liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerleri incelendiği görülmektedir.

“Fiziksel İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağlık durumları arasında $t=1,06$, $p=0,38>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Fiziksel Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağlık durumları arasında $t=-0,39$, $p=0,88>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Ağrı” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağlık durumları arasında $t=0,79$, $p=0,84>0,53$ göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görülmektedir.

“Genel Sağlık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağlık durumları arasında $t=3,05$, $p=0,006<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Marmara, G.D. Anadolu, iç Anadolu, Akdeniz, D.

Anadolu bölgelerinde yaşıyan gençlik liderlerinin genel sağıık düzeyleri açısından yaşam kaliteleri, Karadeniz bölgesinde yaşıyan gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinden yüksek, ege bölgesinde yaşıayan gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinden ise düşük olduğu saptanmıştır.

“Sosyal İşlev” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağıık durumları arasında $t=-1,87$, $p=0,08>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Mental Rol” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağıık durumları arasında $t=0,35$, $p=0,90>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Enerji” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağıık durumları arasında $t=1,72$, $p=0,11>0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan farklılaşma olmadığı görölmektedir.

“Mental Sağıık” alt faktörüne ilişkin kamp liderlerinin çalıştıkları bölgelere göre sağıık durumları arasında $t=2,50$, $p=0,02<0,05$ ’e göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu görölmektedir. Marmara, G.D. Anadolu, iç Anadolu, Akdeniz, D. Anadolu bölgelerinde yaşıyan gençlik liderlerinin mental sağıık düzeyleri açısından yaşam kaliteleri, Karadeniz bölgesinde yaşıyan gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinden yüksek, ege bölgesinde yaşıayan gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinden ise düşük olduğu saptanmıştır.

6. TARTIŞMA

Gençlik merkezi liderlerinin anket sorularına vermiş oldukları cevaplardan elde edilen verilere bağlı olarak, cinsiyet, yaş, eğitim durumu, beden kitle endeksi, çalışma (görev) yılı, hanede ücretli çalışan birey sayısı, hanede ki birey sayısı, çalıştığı bölgesi demografik sorularına, katılımcıların 8 alt boyut olan “Fiziksel İşlev, Fiziksel Rol, Ağrı, Genel Sağlık, Sosyal İşlev, Mental Rol, Enerji ve Mental Sağlık” alt boyutlarının sonucuna göre;

Gençlik merkezi liderlerinin “cinsiyet” değişkenine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılımları incelendiğinde Ağrı ve Enerji alt faktörleri dışında ki alt faktörlerde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ağrı alt faktöründe; kadınların ağrı düzeyleri erkeklerinden daha fazla olduğu görülürken, enerji alt faktöründe ise kadınların enerji düzeyleri erkeklerin enerji düzeylerinden daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu anlamda bakıldığında ağrı faktörü açısından kadınların ağrı düzeyleri yüksek olsa da enerji faktörü bakımında kadınların yaşam kalite düzeylerinin erkeklerinkinden yüksek olduğunu söylemek mümkündür. Bu sonuca göre çalışmamızla benzer sonuca ulaşan Ak (2014), kadınların yaşam kalitesi puanlarını erkeklerinden yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır (83). Ceyhun ve Turhan (2017) da çalışmalarında kadınların yaşam kalitesi düzeylerinin erkeklerinkinden yüksek olduğu sonucuna varmışlardır (69). Bu sonuçların aksine ise farklı farklı çalışmaların sonucunda kadınların yaşam kalitelerinin erkeklerinkinden daha düşük olduğu görülmüştür (84,85,86,).

Gençlik merkezi liderlerinin yaş değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri dağılım değerleri incelendiğinde fiziksel işlev, genel sağlık ve enerji alt faktörlerinde anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu anlamlı farklılıklar; 31 yaş ve üzeri

olan liderlerin fiziksel işlev açısından değerleri 23-26 ve 27-30 yaş arası liderlerden yüksek olduğu görülmüş, 23-26 yaş liderlerin genel sağlık düzeyleri 27-30 yaş, 31 yaş ve üzeri olanlardan yüksek çıkmıştır. Enerji düzeylerine göre bakıldığında ise; 23-26 yaş ile 31 yaş ve üstü olan liderlerin 27-30 yaş liderlere göre daha az enerjik olduğu saptanmıştır. 30 yaş üzeri insanlarda kemik kitlesi azalması ve çeşitli hastalıklar görülmesi sebebiyle yaşlanmayla birlikte yaşam kalitesinin azaldığı kaçınılmaz bir gerçektir (87). Bu açıdan ele aldığımızda genel sağlık düzeyinin yaşam kalitesini etkileme rolü daha yüksek kabul edilirse 23-26 yaş arası olan liderlerin daha kaliteli bir yaşama sahip oldukları söylenebilir. Bilir ve ark. (2005) 15-24 yaş arası gençlerin yaşam kalitesi düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna varırken, yaşın artmasıyla yaşam kalitesinin azaldığı kanısına varmışlardır (88).

Gençlik merkezi liderlerinin medeni durumu değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri incelendiğinde hiçbir alt faktörde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Literatürde yaşam kalitesi, medeni durum açısından incelendiğinde; yaşam kalitesini evlilik bekarlık olgularından ziyade, evlilik uyumu kavramının etkilediği görülmektedir (89,90). Bu anlamda bakıldığında çalışmamızda da medeni durum değişkenine göre anlamlı farklılık bulunmaması bu sonucun bir nedeni olabilir.

Gençlik merkezi liderlerinin eğitim durumu değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri incelendiğinde, Fiziksel işlev, ağrı ve mental sağlık alt faktöründe anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu anlamlı farklılıkları incelediğimizde; Fiziksel işlev bakımından eğitim durumu lisansüstü olan liderler eğitim durumu lisans olan liderlerden yüksek olduğu görülmüş, ağrı alt faktörü bakımından lisans öğrencileri lisansüstü öğrencileri geride bırakmış görülürken mental sağlık alt faktöründe ise

lisans öğrencilerin yaşam kaliteleri lisansüstü öğrencilerine göre daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu üç alt faktör sonucunda Lisans öğrencilerinin yaşam kalitelerinin diğerlerinden yüksek olduğunu söyleyebiliriz. Yine yaş faktörün düşündüğümüzde lisans öğrencilerini gençlik dönemine daha yakın olduklarından ötürü yaşam kalitesi sonuçlarının lehlerine olduğunu dile getirebiliriz. Öyle ki Durmaz (2008) lise öğrencileri üzerine yaptığı çalışmasında yaşam kalite düzeylerinin orta seviyede olduğunu görmüştür (91). Perim (2007) ise araştırması sonucunda eğitim durumuna göre yaşam kalitesi incelendiğinde eğiti durumu açısından anlamlı bir fark olmadığını tespit etmiştir (92). Altıparmak ve Eser (2007) çalışmasında, 15-49 yaş grubu kadınların tümünde eğitim düzeyi yüksek olan kadınların ilk öğretim ve altı eğitim görmüş kadınlara göre daha yüksek yaşam kalitesine sahip olduklarını tespit etmişlerdir (93),

Gençlik merkezi liderlerinin “Beden Kitle Endeksi” değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri incelendiğinde hiçbir alt faktörde anlamlı farklılık bulunmamıştır. Beden kitle endeksi (yaş, boy, kilo) olarak yaşam kalitesi ile bir bağlantı bulamadığımız çalışmamızın bu sonucu yine literatürde bu bağlamda az sayıda çalışma olmasıyla anı paralellikte uyum sağlamaktadır. Yine bu sonucun çalışmaya katılan liderlerin geneline yakınının kilolarının normale yakın çıkmasından kaynaklandığını da söyleyebiliriz.

Gençlik merkezi liderlerinin “Çalışma (Görev) Yılı” değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri incelendiğinde, genel sağlık ve enerji alt faktörlerinde anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkları incelediğimizde; 1-3 yıl çalışan liderlerin genel sağlıkları 4-6 yıl ve 7 + yıl çalışan liderlerden yüksek olduğu görülürken, yine 1-3 yıl çalışan gençlik liderlerinin enerji düzeyleri 4-6 yıl ve 7 +

yıl çalışan liderlerden yüksek olduğu görülmüştür. Gençlik liderliği meslek olarak yoğun aktivite ve çalışma gerektirdiğinden liderlerin yıpranma oranlarının da yıl bazlı artmasına sebep olduğu düşünülmektedir. Görev yılı 4 ve üzeri olan liderlerde mesleki dezenformasyon diye bilinen yıpranmanın yüksek olması bu durumun göstergesidir. Bu bağlamda liderlerin meslekte 3. yılı olanların yıpranma paylarının az olması yaşam kalitelerinin yüksek olduğuna sebep olduğu kanısını taşımaktadır.

Gençlik merkezi liderlerinin “Aile Fertlerinde Çalışan Birey Sayısı” değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeyleri incelendiğinde, fiziksel işlev ve enerji alt faktörlerinde anlamlı farklılık gözlenmiştir. Ailesinde çalışan birey sayısı “1” olan gençlik liderlerinin fiziksel işlev ve enerji düzeyleri açısından yaşam kaliteleri hanelerinde çalışan birey sayısı “2” ve “3” olanlardan yüksek olduğu görülmüştür. Bu bağlamda hanede çalışan birey sayısının az olması yaşam kalitesi düzeyini olumlu yönde etkilediğini söyleyebiliriz. Ancak bunun aksini söyleyen araştırmaların sayısının bir hayli fazla olduğunu söylemem mümkün. Altıparmak ve Eser (2007) gelir düzeyi arttıkça yaşam kalitesinin de olum yönde arttığını söylemektedirler (93). Gelir düzeyinin düşüklüğü yaşam kalitesi düzeyini azaltır (90). BİLİR ve ark. (2005) yaptıkları çalışmalarında gelir getiren bir işte çalışmanın yaşam kalitesini olumlu yönde etkilediği kanısına varmışlardır (89).

Gençlik merkezi liderlerinin “Çalıştığı Bölge” değişkenlerine göre yaşam kalitesi düzeylerine bakıldığında, Genel sağlık ve Mental sağlık düzeylerinde anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Bu bağlamda; Marmara, G.D. Anadolu, iç Anadolu, Akdeniz, D. Anadolu bölgelerinde yaşayan gençlik liderlerinin genel sağlık ve mental sağlık düzeyleri açısından yaşam kaliteleri, Karadeniz bölgesinde yaşayan gençlik liderlerinin yaşam kalitelerinden yüksek, ege bölgesinde yaşayan gençlik

liderlerinin yaşam kalitelerinden ise düşük olduğu saptanmıştır. Bu durum çoğunlukla Anadolu’da yaşayanların yaşam kalitelerinin yüksek olduğunu ortaya koymaktadır. Aynı zamanda modernleşme anlamında Anadolu yavaş kalmış bu sebeple de modern yaşamın her türlü stresinden ve koşturmacasından uzak, sakin ve dingin bir yaşam üzerine kurgulanan yavaş kentleşme hareketi; bireylerin yaşam kalitesinin artmasında etkili bir unsurdur (94). Yaşam kalitesi hem bireyin özelliklerinden hem de içinde bulunduğu, doğal ve yapılanmış çevreden etkilenmektedir (95). Modernleşme yolunda yapılanmanın yaşam kalitesine etkisi kaçınılmazdır.

Gelişmekte olan diğer ülkelerde olduğu gibi genç nüfus ülkemizde de bir hayli fazladır. Türkiye 13 milyon civarında 15-24 yaş grubunda yer alan genç nüfusa sahiptir ve bu da yaklaşık olarak toplam nüfusun %20’sini oluşturmaktadır. Bu durum, gençlere, eşit, ulaşılabilir ve hakkaniyete dayalı yapısal hizmet sunumunu güçleştirmektedir (96). Gençleri ve gençliğin değerlerini çok iyi tanıyan, onların kimyasına göre hareket eden yapıların sahada aktif çalışması ve desteklenmesi ülkemizde ki bu güç durumu az da olsa kolaylaştıracaktır.

Gençler ve değerler konusunu ele alırken hem gençlerin içinde yaşadığı dünyanın gerçeklerini göz ardı etmemek hem de insani ve ahlaki değerlerden vazgeçmemek gerekmektedir. Bugün pek çok farklı sektörden oluşan iş dünyasına tutunabilmenin ilk şartı kişinin kendine güveni olması ve kendini diğer insanlara ifade edebilme yetisine bağlıdır. Özgüven sahibi olmanın yüceltildiği bu sistem, kendini rahatça ifade eden bireyler ürettiği gibi kibirli bireyler de üretebilmektedir (97). Ülkemizde gençlerin insani, ahlaki ve birçok değerlerini yerinde çözümleyip

gençlerin; kendine güven başta olmak üzere sosyal ve kültürel açıdan birçok alanda kişisel gelişimlerine katkı sağlayan tek yapı Gençlik Merkezleridir diyebiliriz.

Sonuç olarak, Gençlik Merkezlerine üye gençlerin (1.911.437) kişisel ve sosyal gelişimlerinde Gençlik Merkezlerinde çalışan Gençlik Liderlerin rolünün oldukça önem arz ettiği bilinmektedir. Gençlik liderlerinin yaşam kaliteleri sonuçlarına göre kadın liderlerin erkek liderlerden yaşam kalitelerinin yüksek, Hanelerinde çalışan birey sayısı “1” olanların yaşam kalite düzeyleri 2 ve üzeri olanlardan yüksek, çalışma yılı 1-3 olanların yaşam kalite düzeyleri 4 ve üzeri olanlardan yüksek olduğu görülmüştür. Genel olarak ise Gençlik liderlerinin yaşam kalite düzeylerinin normalin üzerinde olduğu saptanmıştır.

Bu doğrultuda Gençlik Liderlerinin genel sağlık ve enerji düzeylerini arttıracak aynı zamanda ağır düzeylerini azaltarak fiziksel fonksiyonlarıyla yaşam kalitelerini iyileştirmek için lider personellerin çalışma saatlerinin azaltılması ve vardiya sistemine geçilmesi, aynı zamanda gençlik liderlerinin verimliliğinin artırılması ve yaşam kaliteleri göz önüne alındığında çalışma yılları 5 yıl olarak belirlenmeli. Yine gençlere yakın yaş gurubu liderler çalışması önerilebilir.

Çalışmamızın; bundan sonra yapılacak farklı çalışmalarda literatür bilgi olarak yardımcı olacak bir araştırma olacağı düşünülmektedir.

7. KAYNAKLAR

1. Kasatura İ. Gençlik ve Bağımlılık. Evrim Yayınevi, İstanbul, 1998: 27.
2. Öртеş, G. Gençlik Ve Spor İl Müdürlüklerine Bağlı Gençlik Merkezlerinin 15-26 Yaş Arasındaki Gençler Tarafından Bilinirlik Düzeyi (Kocaeli İli Uygulaması) Yüksek Lisans Tezi İstanbul: Marmara üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2010:46-52
3. Kul L. Gençlik Spor İl Müdürlüklerine Bağlı Gençlik Merkezlerindeki Görsel Sanat Eğitimi Çalışmalarının Tespiti (Trabzon İli Örneği)” Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, 2011: 30.
4. Polat E, Aycan A, Üzüm H “Gençlik Merkezlerinde Algılanan Hizmet Kalitesi Ölçeği Geçerlik Güvenirlik Çalışması. Spor Bilimleri Dergisi, 2013; 24(1): 25-36.
5. Günel İ. Gençlik Ve Spor Bakanlığı’nın Taşra Teşkilatlarında Görev Yapan İl Müdürleri Ve Şube Müdürlerinin Empati Becerilerinin Belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Kütahya: Dumlupınar Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2014:41-42
6. Şekeroğlu MÖ. Gençlik Ve Spor Bakanlığı, Spor Genel Müdürlüğü Merkez Teşkilatı Çalışanlarının İş-Aile Ve Aile-İş Çatışmalarının Yaşam Doyumuyla İlişkinin İncelenmesi” Doktora Tezi, Ankara; Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2013: 63-64
7. Yahşi Ü. Gençlik Ve Spor Bakanlığı Personelinin Örgüt İklimi Algıları İle Örgütsel Yaratıcılık Düzeyi. Ankara; Ankara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2014: 6.
8. Gençlik ve Spor Bakanlığı, <http://bilgiedinme.gsb.gov.tr/Dokuman/4.5.638.pdf> Erişim Tarihi: 20.05.2018.
9. Gediz S. Kamu hizmeti olarak rekreasyon etkinlikleri kapsamında Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri Analizi. Antalya: Yüksek Lisans Tezi Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2012:. 65.
10. Yılmaz M. Spor Genel Müdürlüğü Ve Taşra Teşkilatı Çalışanlarının Yöneticilerine İlişkin Etik Liderlik Davranış Özelliklerinin Örgütsel Bağlılık Düzeyleri Açısından İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Sakarya: Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, 2014: s.8-9.
11. Boz M. Spor Genel Müdürlüğü’nün Son 10 Yıllık Bütçe Gelir-Gider Uygulama Sonuçları Tablolarının Oran Analizi Yöntemi İle Değerlendirilmesi. Muğla; Muğla Sıtkı Kocaman Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek lisans Tezi, 2017: 5-6.
12. Gençlik ve Spor Bakanlığı, <http://www.mevzuat.gov.tr/Metin.Aspx?MevzuatKod=1.5.3289&MevzuatIliski=0&sourceXMLSearch> Erişim Tarihi: 20.05.2018.
13. Gençlik ve Spor Bakanlığı, <http://bilgiedinme.gsb.gov.tr/Dokuman/4.5.638.pdf> Erişim Tarihi: 20.05.2018
14. Lütfiye K. Gençlik Spor İl Müdürlüklerine bağlı Gençlik Merkezlerindeki Görsel Sanat Eğitimi Çalışmalarının Tespiti. Ankara: Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi. 2011: 33.

15. Aycan, A. Gençlik Merkezlerinde Örgütsel Etkinlik ve Hizmet Kalitesinin Değerlendirilmesi Doktora Tezi, İstanbul: Marmara Üniversitesi, Salık Bilimleri Enstitüsü, 2005: 4.
16. Sönmezoğlu U, Polat E, Aycan, A. Youth Center Members and According to Some Variables Levels of Leisure Satisfaction” International Journal of Science Culture and Sport, 2014: 219-229
17. Şahin, EK. Sürdürülebilir Kalkınma İçin Model Olarak Mardin Gençlik Merkezi. Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi 2008: s, 74.
18. Karabulut OE, Pulur A. Gençlik Merkezine üye Gençlerin Temsilcilerinin Problem Çözme Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Karşılaştırılması. Spormetre, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2011: 71-80
19. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı Veri Bankası
20. Gençlik ve Spor Bakanlığı <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/Site/Anasayfa.aspx> Erişim Tarihi : 05.06.2018
21. Anonim. <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/site/vizyon.aspx>. Erişim Tarihi: 22.12.2015
22. Barata, B. Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerine Bağlı Gençlik Merkezlerinin 15-29 Yaş Arasındaki Gençler Tarafından Bilinirlik Düzeyi” Elazığ; Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2015: 5,31
23. Osazee N, Looking Into How Effective Web-Based Youth Centers Are In Promoting Equality And Participation Using E-House as a Case Stud” Metropolia University of Applied Sciences, 2015:7
24. West M. Slovenian Youth Centers Open Doors To All For ICT Job Skills Training” University of Washinton, Center For Information & Society, 2008: 2.
25. Herrera L, Bayat A, Being Young and Muslim. Oxford University Press, 2010.
26. Koçel T. İşletme Yöneticiliği. İstanbul: Beta Yayınları, 1995.
27. Eren E. Yönetim ve Organiasyon. İstanbul Üniversitesi Yayını, 1991
28. Karaküçük S, Yetim A. Rekreasyon Etkinliklerinde Liderlik ve Fonksiyonları. Beden Eğitim ve Spor Bilimleri Dergisi, Ankara, 1996: 64-76.
29. Eren, E. Yönetim ve Organizasyon, İstanbul, Beta Yayınları, 1998.
30. Yılmaz, E. “ Okuldaki Örgütsel Güven Düzeyini Okul Yöneticilerinin Etik Liderlik Özellikleri ve Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi” Konya: Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2006, s,14.
31. Kaya Ç. Liderler: Liderliğe Giden Yollar, İstanbul: Beta Yayınları, 2002: 17.
32. Esentaş M, Özbey S, Güel P. Gençlik Ve Spor Bakanlığı Kamp Uygulamalarının Gençlik Kampı Liderlerine Göre Değerlendirilmesi, Spormetre, 2017: 15: 73-78.
33. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Gençlik Kampları Uygulama Usul ve Esasları. Ankara, 2017.

34. İnce U. Gençlik ve Spor Bakanlığına Bağlı Gençlik Kamplarında Görev Yapan Kamp Liderlerinin, Kamplardan Beklenti ve Memnuniyetlerinin İncelenmesi” Elazığ: Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2017.
35. Esentaş M, Doğan PK, Şahin M. Gençlik Kampı Kadın Lider Adaylarının Özgüven Düzeyleri, Kastamonu Eğitim Dergisi, 2016: 25(1): 315,328.
36. Gençlik ve Spor Bakanlığı,
http://www.gsb.gov.tr/Public/Edit/files/Mevzuat/201311_genclik_lideri_yonerge.pdf, Erişim Tarihi: 08.06.2018.
37. Bateman TS, Management: Competing in The New Era, Mcgraw-Hill Irwin, Boston, 2002.
38. Özkara ZU. Dönüşümcü ve Etkileşimci Liderlik Davranışları ile Lidere Duyulan Güven arasındaki İlişkiler Üzerine Ampirik Bir Araştırma. Ankara: Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2011.
39. Hoy WK, Miskel CG. Eğitim Yönetimi, Ankara Nobel Yayınları, 2010.
40. Yeşilyurt R, Okul Müdürlerinin Etkileşimci Liderlik Stilleriyle Öğretmenlerin Okula Bağlılık Düzeyleri Arasındaki İlişki. Eskişehir: Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2015, s.7.
41. Dessler C. Management: Principles and Practices For Tomorrow’s Leaders. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall. 2004
42. Çelik, S, Eryılmaz F, Öğretmen Algılarına Göre Endüstri Meslek Lisesi Müdürlerinin Dönüşümcü Liderlik Düzeyleri (Ankara İli Örneği), Politeknik Dergisi,2006, 9(4), s,211-224.
43. Erkuş A, Günlü E. Duygusal Zekanın Dönüşümcü Liderlik Üzerine Etkileri, 2008, İşletme Fakültesi Dergisi, 2010: 9 (2): 187-209.
44. Podsakoff, PM, Scott BM, William H. Bommer. Transformational leader behaviors and substitutes for leadership as determinants of employee satisfaction, commitment, trust, and organizational citizenship behaviors. Journal of management 1996; 22.2: 259-298.
45. Tekin Y, Ehtiyar R. Başarının Temel Aktörleri: Vizyoner Liderler Visionary Leaders: The Major Actors Of Success, Journal of Yasar University, 2011; 26(6): 4007-4023.
46. Duruan, H, Okul Yöneticisinin Vizyoner Liderlik Rolü, Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 7(2), 2006: 27-286.
47. Çelik C, Sünbül Ö. Liderlik Algılamalarında Eğitim ve Cinsiyet Faktörü: Mersin İlinde Bir Alan Araştırması’, Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Sayı: 2008; 3S: 49-66
48. Bkan İ, Büyükbeşe T. Liderlik Türleri Ve Güç Kaynaklarına İlişkin Mevcut-Gelecek Durum Karşılaştırması: Eğitim Kurumu Yöneticilerinin Algılarına Dayalı Bir Alan Araştırması” Kahramanmaraş: KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi 2010; 12 (19): 73-84.
49. Kurt S, Yiğit V. Hastanelerde Algılanan Liderlik Davranışlarının Çalışanların İş Tatminine Etkisi: Bir Üniversite Hastanesinde Uygulama” Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Sayı: 2017; 28, s.107-131.

50. Sertoğlu, R. Stratejik Liderlik. Etap Yayıncılık, İstanbul. 2010
51. Arslanoğlu Ş. Lise Müdürlerinde Liderlik, Liderlik Düzeylerinin Öğretmenlerin Motivasyonuna Etkisi (Konya İli Örneği)”. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Konya, 2016.
52. Şimşek, N. Fidan, M. Kurum Kültürü ve Liderlik. Konya: Tablet Basım Yayın. 1.Baskı. 2005.
53. Gedikoğlu, T. Liderlik ve Okul Yönetimi. 1.Baskı, Ankara: Anı Yayıncılık, 2015; 192.
54. Bobek D. Hageman A. Radtke R. The Ethical Environment of Tax Professionals: Partner and Non-Partner Perceptions and Experiences. Journal of Business Ethics, 2010; 92 (4): 637-654.
55. Kesimli İ. Liderlik Davranış Türleri. Kırklareli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 2013; 2: 1.
56. Yerli, O. Örgütlerde Otokratik Liderlik Sistemi İle Örgütsel Sinizm İlişkisi, Çalışanlar Ve Örgüt Verimliliği Üzerindeki Etkileri. Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 2016.
57. Türkmen Ş, Çiftçi M, Çalışkan Ö, Türkmen Ö. Eğitim Kurumları Yöneticileri Müdürlük Müdür Yardımcılığı Sınavlarına Hazırlık. 2. Baskı, Asil Yayın Dağıtım, Ankara, 2013.
58. Çiftçi İ. Elazığ İlindeki Spor Yöneticilerinin Liderlik Stilllerinin Araştırılması. Yüksek Lisans Tezi: Elazığ: Fırat Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2016.
59. Can H, Tecer M. İşletme Yönetimi. Doğan Basımevi, Ankara, 1978.
60. Karaca ÖF. Sağlık Kuruluşlarında Yöneticilerin Otoriter Ve Demokratik Liderlik Davranışlarının Çalışanların Motivasyonu Üzerindeki Etkileri. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: İstanbul Medipol Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2017.
61. Newstrom JW, Davis Keith. Organizational Behavior: Human Behavior At Work, 9. Edition, NewYork: McGraw Hill Inc. 1993; 227
62. Önen MS, Kanayran HG. Liderlik ve Motivasyon: Kuramsal Bir Değerlendirme, Birey ve Toplum Dergisi, 2015; 5(10):46.
63. Eren E. Örgütsel Davranış ve Yönetim Psikolojisi. 7. Baskı. İstanbul: Beta Yayınları, 2001.
64. Çelik H. Demokratik Liderlik Ve Örgütsel Güven İlişkisi: Balıkesir Merkez İlçeleri Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir: Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2016.
65. Coşkun Z, Türkiye’de Bulunan Gençlik Kamplarının Analizi. Yüksek Lisans Tezi, Elazığ: Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2009.
66. İnce U, Gençlik Ve Spor Bakanlığına Bağlı Gençlik Kamplarında Görev Yapan Kamp Liderlerinin, Kamplardan Beklenti Ve Memnuniyet Düzeylerinin İncelenmesi” Elazığ: Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2017: 16.
67. Işık, A, Meriç, M, Hayatın Kalitesi (Quality Of Life) Kavramının Felsefik Temelleri; Aristo, Bentham Ve Nordenfelt, Ege Akademik Bakış Dergisi, 2010: 10(1), 421-434.

68. Tütüncü, Ö. Rekreasyon ve rekreasyon terapisinin yaşam kalitesindeki rolü. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*; 2012; 23(2): 248 – 252.
69. Ceyhun S, Turhan FH. Gönüllü Kamp Lideri Adaylarının Fiziksel Aktivite Ve Yaşam Kalitelerinin İncelenmesi, *Atatürk Üniversitesi, Spor Bilimleri Dergisi*, 2010; 19(4): 162-174.
70. Çakıroğlu, A. Relationship Between Quality Of Life And Happiness in Turkey. Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2007: 38.
71. Özudoğru E, Üniversite Personelinin Fiziksel Aktivite Düzeyi ile Yaşam Kalitesi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi“ Burdur; Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2013: 36.
72. Demirdöken, Ç, “Gençlik Ve Spor Bakanlığında Örgüt İkliminin İşgören Performansı Üzerine Etkisi: Alan Araştırması” Çorum: Hitit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2017: 34.
73. Benligiray S. İnsan Kaynakları Açısından Otellerde Performans Yönetimi. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 1999: 9.
74. Tüfekçi Ş. Gençlik Ve Spor Bakanlığına Bağlı Gençlik Kamplarında Görev Yapan Liderlerin Öz Yeterlilik-Yeterlilik Düzeylerinin İncelenmesi” Malatya: İnönü Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2016.
75. Anonim, <https://kaliteblog.wordpress.com/kalite-nedir/> Erişim Tarihi 14.06.2018
76. Akal Z. İşletmelerde Performans Ölçüm ve Denetimi, Ankara: Bizim Büro Basım Evi. 2005
77. Özdemir G. Performans Değerlendirme Verimlilik ve Çalışma Hayatına Etkisi, İstanbul: Çatı Kitapları, 2014
78. Karahüseyinoğlu MF, Tozoğlu E, Şahin, S. Kırkpınar Yağlı Güreşlerinin Değişen Gelenekleri/Creating Traditions In Kırkpınar Oil Wrestling. *Journal of Physical Education and Sport Sciences* 2007; 9(2).
79. Ware JE. Sherbourne CD. The MOS 36-item short-form health survey (SF-36). I. Conceptual framework and item selection, *Med Care*, 1992; 30: 473-483
80. Aksu MT. Kronik hastalığı olan çocukların annelerinin sosyodemografik özellikleri depresyon, anksiyete, problem çözme yeteneği ve yaşam kaliteleri açısından değerlendirilmesi. Uzmanlık tezi, İstanbul: Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Aile Hekimliği, 2008.
81. Özudoğru E, Üniversite Personelinin Fiziksel Aktivite Düzeyi ile Yaşam Kalitesi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Burdur; Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2013: 36.
82. Aydemir, Ö. Konsültasyon-Liyezon psikiyatrisinde yaşam kalitesi ölçümü: Kısa Form-36. 3-P/Psikiyatri, Psikoloji, Psikofarmakoloji Dergisi, 1999; 7: 14-22.
83. Ak T. Lise Öğrencilerinin Yaşam Kalitesi Ve Ruhsal Durumlarının Belirlenmesi” İstanbul: Haliç Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2014.

84. Genç A, Şener Ü, Karabacak H. Kadın ve Erkek Genç Erişkinler Arasında Fiziksel Aktivite ve Yaşam Kalitesi Farklılıklarının Araştırılması, Kocatepe Tıp Dergisi, 2011; 12: 145-150.
85. Vatansever Ş, Ölçülü B, Özcan G. Orta Yaşlılarda Fiziksel Aktivite Düzeyi Ve Yaşam Kalitesi İlişkisi, Uluslararası Eğitim Bilimleri Dergisi, 2015; 2(2): 63-73.
86. Vural, Ö, Eler, S, Güzel N,A, Masa Baş Çalışanlarda Fiziksel Aktivite Düzeyi Ve Yaşam Kalitesi İlişkisi, SPORMETRE, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2010; 8(2) 69-75.
87. Soyuer F, Soyuer E, Yaşlılık ve Fiziksel Aktivite, İnönü Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi, 2008; 15(3): 219-224.
88. Bilir N, Özcebe H, Vaizoğlu SA. Van İlinde 15 Yas Üzeri Erkeklerde SF-36 ile Yasam Kalitesinin Değerlendirilmesi, Türkiye Klinikleri J Med Sci, 2005, 25:663-668.
89. Kara DÖ. Gelişimsel Yetersizlik Ve Normal Gelişim Gösteren Çocukların Annelerinin Aile Yaşam Kalitesi, Evlilik Uyumu Ve Özne İyi Oluşlarının İncelenmesi. İstanbul; Bahçeşehir Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2016.
90. Nehir S, Çoban A, Demirci H. Menopozal belirtilerin ve evlilik uyumunun yaşam kalitesi üzerine etkisi, Cumhuriyet Tıp Dergisi, 2009; 31: 15-21.
91. Durmaz A, Liselerde Okul Yaşam Kalitesi (Kırklareli İli Örneği)” Edirne; Trakya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2008.
92. Perim, A. Trakya Üniversitesi Eğitim, Araştırma Ve Uygulama Hastanesi’nde Çalışan Hemşirelerin Kaliteli Yaşam Algısının Belirlenmesi. Edirne: Trakya Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi,2007.
93. Altıparmak S, Eser E. 15-49 Yaş Grubu Evli Kadınlarda Yaşam Kalitesi, Aile ve Toplum Eğitim Kültür ve Araştırma Dergisi, 2007; 9(3): 29-33.
94. Tosun EK. Yaşam Kalitesi Ekseninde Şekillenen Alternatif Bir Kentsel Yaşam Modeli: Yavaş Kentleşme Hareketi, Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 2013; 32(1), 215-237.
95. Türksever AN. Türkiye’de Büyükşehir Alanlarında Yaşam Kalitesinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Yöntem Denemesi. İstanbul: İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, 2001.
96. Çelik K. Genç Olmak Zor İş": Türkiye’de Genç Olmayı Etkileyen Bazı Unsurlar. Gençlik Araştırmaları Dergisi, 1(1), s,26-45.
97. Düzgüner S. Değişen Dünyada Gençlik ve Değerler, GSB Gençlik Araştırmaları Dergisi, 2015; 3: 114.

8. EKLER

EK-A

Araştırma yüksek lisans tezi amacına yönelik bilimsel bir nitelik taşımaktadır. Lütfen her ifadeyi dikkatlice okuyunuz ve bu ifadelerden kendi durumunuza en uygun olanın yanındaki kutucuğa (X) işareti koyunuz.

Yardımlarınız için teşekkür ederim.

Fırat Üniversitesi
Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Öğrencisi
Fatih Harun Turhan

-
1. Cinsiyetiniz: Kadın () Erkek ()
2. Yaşınız: 3. Boyunuz: 4. Kilonuz:
5. Eğitim Durumunuz:
İlköğretim () Ortaöğretim () Üniversite () Lisan üstü ()
6. Medeni Durumunuz;
Evli () Bekar ()
7. Siz dahil hanede yaşayan birey sayısı?
1 () 2 () 3 () 4 () 5 ve fazlası ()
8. Hanede ücretli olarak çalışan fert sayısı?
1 () 2 () 3 ve fazlası ()
9. Çalıştığınız Gençlik Merkezinin bulunduğu bölge?
Ege () D. Anadolu () İç Anadolu () Karadeniz () Akdeniz ()
Marmara ()
10. Gençlik Lideri olarak kaç yıldır çalışıyorsunuz?
.....
11. Aynı zamanda Kamp Lideri misiniz?
Evet () Hayır ()
12. Sizce, Gençlik Merkezleri faaliyetlerinden yeteri kadar genç faydalanabiliyor mu?
Evet () Hayır ()

EK-B

SF-36 YAŞAM KALİTESİ ANKETİ

AÇIKLAMA: Bu anket ile size sağlık durumunuz ve günlük aktiviteleriniz (işinizdeki, evinizdeki ve ev dışındaki) ile ilgili sorular sorulacaktır. Lütfen, her bir soru için size en uygun olan cevabı işaretleyiniz.

1. Genel sağlık durumunuzu nasıl tanımlarsınız?

a) Mükemmel	5
b) Çok iyi	4.4
c) İyi	3.4
d) Fena Değil	2.0
e) Kötü	1.0

2. Geçen seneye karşılaştırıldığında, şimdiki sağlık durumunuzu nasıl değerlendirirsiniz?

a) Bir yıl öncekinden daha iyiyim	5
b) Bir yıl öncekinden biraz daha iyiyim	4
c) Bir yıl öncesi ile hemen hemen aynı durumdayım	3
d) Bir yıl öncekinden biraz daha kötüyüm	2
e) Bir yıl öncekinden çok daha kötüyüm	1

3. Aşağıdaki sorular genellikle yaptığınız aktiviteler hakkındadır. Sağlık durumunuz bu aktiviteleri yapmanızı ne derece engellemektedir?

	Evet çok engelliyor	Evet biraz engelliyor	Hayır hiç engellemiyor
a) Kuvvet gerektiren faaliyetler; örneğin ağır eşyalar kaldırmak, futbol gibi sporlarla uğraşmak	(1)	(2)	(3)
b) Masa sandalye, sehpa gibi eşyaları yerinden hareket ettirmek ve elektrikli süpürge kullanmak gibi orta derecede yorucu aktiviteler	(1)	(2)	(3)
c) Alışveriş çantası kaldırmak ve taşımak	(1)	(2)	(3)
d) Birden fazla merdiven basamağı çıkmak	(1)	(2)	(3)
e) Ek merdiven basamağı çıkmak	(1)	(2)	(3)
f) Diz çökmek, öne arkaya doğru eğilmek	(1)	(2)	(3)
g) 1,5 km 'den fazla yol yürümek	(1)	(2)	(3)
h) 500 metre yürümek	(1)	(2)	(3)
i) 100 metre yürümek	(1)	(2)	(3)
j) Kendi kendine banyo yapmak ve giyinmek	(1)	(2)	(3)

4. Son dört hafta içinde herhangi bir fiziksel problemden dolayı gerek işinizde gerekse günlük aktivitelerinizde aşağıdaki sorunlardan biriyle karşılaştınız mı?

	Evet	Hayır
a)İşiniz ve günlük aktiviteleriniz için ayırdığınız zamanda bir azalma oldu mu?	(1)	(2)
b)Yapmak istediklerinizden daha azını mı gerçekleştirdiniz?	(1)	(2)
c)İş ortamınızda ve günlük yaşamınızda yaptığınız diğer aktivitelerin türlerinde bir azalma oldu mu?	(1)	(2)
d)İşinizi ve diğer aktivitelerinizi yaparken bir zorlanmayla karşılaştınız mı? (Örneğin fazladan çaba gerektirdi mi?)	(1)	(2)

5. Son dört hafta içerisinde herhangi bir duygusal problemden dolayı (stres, gerilim, endişe gibi) gerek işinizde gerekse günlük aktivitelerinizde aşağıdaki sorulardan herhangi biri ile karşılaştınız mı?

	Evet	Hayır
a) İşiniz ve günlük aktiviteleriniz için ayırdığınız zamanda bir azalma oldu mu?	(1)	(2)
b) Yapmak istediklerinizden daha azını mı gerçekleştirdiniz?	(1)	(2)
c) İşinizi ve günlük aktivitelerinizi her zamanki kadar dikkatli yapmadınız mı?	(1)	(2)

6. Son dört hafta içerisinde fiziksel ve duygusal problemlerinizi ailenizle, arkadaşlarınızla ve komşularınızla olan sosyal ilişkilerinizi ne düzeyde etkiledi?

a) Hiç etkilemedi	5
b) Çok az etkiledi	4
c) Orta derecede etkiledi	3
d) Oldukça etkiledi	2
e) Çok fazla etkiledi	1

7. Son dört hafta içerisinde vücut ağrılarınız oldu mu?

a) Hiç	6.0
b) Çok hafif	5.4
c) Hafif	4.2
d) Orta	3.1
e) Ağır	2.2
f) Çok ağır	1.0

8. Son dört hafta içerisinde vücut ağrılarınız normal iş ve günlük hayatınızdaki aktivitelerinizi (hem ev

	Her zaman	Çoğu zaman	Genellikle	Bazen	Çok az zaman	Hiçbir zaman
a) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle kendinizi canlı, hayat hissettiniz?	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
b) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle çok sinirliydimiz?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
c) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle hiçbir şeyin neşelendiremeyeceği kadar hissettiniz?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
d) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle sakin, soğukkanlı ve huzur içerisindeydiniz?	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
e) Son dört hafta içerisinde ne kadar süreyle kendinizi enerji dolu hissettiniz?	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
f) Son dört hafta içerisinde ne kadar süreyle kendinizi ıktıntılı, üzgün ve s hissettiniz?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
g) Son dört hafta içerisinde ne süreyle kendinizi bitkin hissettiniz?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
h) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle kendinizi mutlu hissettiniz?	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
i) Son dört hafta kadar içerisinde ne süreyle kendinizi yorgun hissettiniz?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

içinde hem de ev dışında) ne kadar etkiledi?

a) Hiç	5
b) Biraz	4
c) Orta düzeyde	3
d) Oldukça	2
e) Çok fazla	1

9. Aşağıdaki sorular sizin dört hafta içerisindeki genel durumunuzla ilgilidir?

10. Son dört hafta içerisinde fiziksel ve duygusal problemlerinizi, arkadaş ve akraba ziyaretleri gibi sosyal aktivitelerinizi ne kadar süreyle etkiledi?

a) Her zaman	1
b) Çoğu zaman	2
c) Bazen	3
d) Çok az zaman	4
e) Hiçbir zaman	5

11. Lütfen aşağıdaki ifadelerden sizi en iyi şekilde tanımlayanı işaretleyiniz.

	Kesinlikle Doğru	Büyük ölçüde doğru	Bilmiyorum	Büyük ölçüde yanlış	Kesinlikle yanlış
a)Başkalarıyla Karşılaştırıldığında daha kolay hasta oluyorum.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
b)En az bildiğim diğer insanlar kadar sağlıklıyım.	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
c)Sağlık durumumun kötüye gideceğini sanıyorum.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
d)Sağlık durumumun mükemmel olduğunu düşünüyorum.	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

EK-C



GENÇLİKLİDERİ
DEĞERLENDİRME FORMU

LİDER BİLGİLERİ		
Adı Soyadı		FOTOĞRAF
Çalıştığı Gençlik Merkezi		
T.C. Kimlik No		
Doğum Tarihi ve Yeri		
Üniversitesi/Bölümü		
İşe Başladığı Tarih		
İŞ YETENEKLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ		
NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME	
	Puan Ağırlığı ve Dağılımı	Aldığı Puan ve Dağılımı
I. GENEL NİTELİKLER	15	
1. Kılık ve Kıyafetine Özeni	3	
2. Terbiyesi, nezaketi ve tevazu sahibi olması	3	
3. Ağırbaşlılığı ve vakarı	3	
4. Ciddiyeti	3	
5. Uygulamadaki tarafsızlığı ve hakkaniyeti	3	
II. İŞ/GÖREV BİLGİSİ	20	
1. Görevinin gerektirdiği bilgi ve beceriye sahip olma düzeyi	6	
2. Görev alanı ile ilgili mevzuat bilgisine sahip olma düzeyi	6	
3. Bakanlık politika, faaliyet ve projeleri hakkında bilgi düzeyi	8	
III. KENDİSİNİ GELİŞTİRME VE ÖĞRENME YETENEĞİ	15	
1.Öğrenme ve öğretmeye açık olma becerisi	4	
2. Sosyal medya hesaplarını kullanabilme becerisi	5	
3. Temel bilgisayar programlarını kullanabilme becerisi	3	
4. Her türlü yeni fikir, yöntem ve uygulamaları öğrenme ve uyum sağlama becerisi	3	
IV . PLANLAMA VE ORGANİZASYON YETENEĞİ	10	
1. Faaliyet programlarını hazırlama, uygulama ve takip etme becerisi	1	
2. Kamu kurum ve kuruluşları ve STK'larla işbirliği becerisi	2	
3. Grubu etkinlik programına ve zaman çizelgesine göre hazırlama becerisi	1	
4. Hizmet alanına giren konularda hizmet plan ve programları geliştirme becerisi	2	

5. Gençlik Merkezinde bulunan araç, gereç ve malzemeleri yerinde ve ekonomik kullanma becerisi	2	
6. Gençlik Merkezi olanaklarını etkin ve verimli bir şekilde kullanabilme becerisi	2	
V.UYGULAMA YETENEĞİ	20	
1. Gençlerin istek ve ihtiyaçlarını tespit ederek karşılayabilme becerisi	5	
2. Faaliyeti sorunsuz bir şekilde gerçekleştirme, grubu kontrol edebilme, devamlılığını sağlama becerisi	5	
3. Yapılan faaliyetlerle ilgili veri toplama ve toplanan verinin analizini yapabilme becerisi	5	
4. Gençlere tutum ve davranışlarıyla rol model olma becerisi	5	
VI. İLETİŞİM VE İŞBİRLİĞİ YETENEĞİ	10	
1. Kendini ifade edebilme becerisi	3	
2. Bilgileri doğru algılama ve gerektirdiği gibi aktarabilme becerisi	2	
3. Amirleriyle ve iş arkadaşlarıyla uyum içinde çalışabilme becerisi	3	
4. Dinamik, gayretli, iş bitirici ve iş üretici olma becerisi	2	
VII. GÖREV BİLİNCİ	10	
1. İşini sevme ve benimsemesi	3	
2. Gençlik Merkezi faaliyetlerini tanıtabilme becerisi	3	
3. Dezavantajlı gençlere yönelik hizmet ve faaliyetlerdeki becerisi	2	
4. Güvenilir olma ve sır saklama becerisi	2	
TOPLAM PUAN	100	
Diğer Hususlar (Gençlik Liderinin başarılı ve örnek olan yönleri, kültürel, sanatsal ve sportif alanda mevcut yeteneği vb.)		

EK d: Etik Kurul Kararı

**T.C.
FIRAT ÜNİVERSİTESİ
Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu Başkanlığı**

ETİK KURUL KARARI

TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI SAYISI	KARAR NO	ÇALIŞMACININ ADI SOYADI
01.03.2016	05	19	Yrd. Doç. Dr. Atalay GACAR

KARAR

“T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığına Bağlı Gençlik Merkezlerinde Çalışan Gençlik Liderlerinin Yaşam Kalitesi Düzeylerinin İncelenmesi” konulu çalışma etik kurulumuzda görüşülmüş olup; çalışmanın etik kurallara uygun olduğuna oybirliğiyle karar verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa KAPLAN (Başkan)			
Prof. Dr. Engin ŞAHNA (Üye)	Bulunmadı	Prof. Dr. Neriman ÇOLAKOĞLU (Üye)	İmza
Prof. Dr. Süleyman Serdar KOCA (Üye)	İmza	Prof. Dr. Demet ÇİÇEK (Üye)	Bulunmadı
Prof. Dr. Sefa KAZANÇ (Üye)	İmza	Prof. Dr. Ertan EVİN (Üye)	Bulunmadı
Doç. Dr. Erdal TAŞKIN (Üye)	İmza	Doç. Dr. Fatih FIRDOLAŞ (Üye)	İmza
Doç. Dr. Yalın Kılıç TÜREL (Üye)	İmza	Doç. Dr. Alper Osman ÖĞRENMİŞ (Üye)	İmza
Doç. Dr. Murat SUNKAR (Üye)	İmza	Doç. Dr. Yüksel SAVUCU (Üye)	İmza
Doç. Dr. Funda GÜLCÜ BULMUŞ (Üye)	İmza	Yrd. Doç. Dr. Nurhan HALİSDEMİR (Üye)	İmza

9. ÖZGEÇMİŞ

26.07.1990 tarihinde Elazığ'da doğdu. Öğrenimini sırasıyla Milli Egemenlik İlkokulu, Korg. Hulusi Sayın Lisesi ve Fırat üniversitesinde tamamladı. 2013 yılında üniversitenin Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulunda Spor Yöneticiliği bölümünden mezun oldu. Erasmus öğrenci değişimi programı kapsamında bir dönem Polonya Rzeszow Üniversitesinde öğrenim gördü. 2014 yılında İnönü ve Ankara Üniversitesi ortak Yüksek Lisans programını kazandı. 1 yıl sonra Fırat Üniversitesi Spor ilimleri Fakültesine geçiş yaptı. 2016 yılı şubat ayından itibaren Karabük Üniversitesi Hasan Doğan Beden eğitimi ve Spor Yüksek Okulunda Araştırma Görevlisi olarak görev yapmaktadır. 2009 yılından itibaren gençlik çalışmalarıyla ilgilenererek son 7 yılda gençlik kamplarında lider ve program sorumlusu olarak görev aldı.